Оспаривание сделок должника без вреда кредиторам и границы общих норм гражданского права

Оспаривание сделок должника без вреда кредиторам ограничено обзорами Верховного Суда Российской Федерации за 2024 и 2025 годы, отделившими специальные нормы банкротства от общих положений о злоупотреблении правом.

РАЗДЕЛ 01

Почему предпочтение одному кредитору не подменяет вред

При оспаривании платежей в деле о банкротстве заявители нередко пытаются обойти короткий срок оспаривания сделок с предпочтением через ссылку на подозрительную сделку. Такая конструкция появляется, когда шестимесячный период подозрительности уже истёк. В этот момент управляющий или кредитор стремится перевести платёж в трёхлетний срок оспаривания.

В пункте 10 Тематического обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности за 2025 год Верховный Суд Российской Федерации прямо указал на недопустимость такой подмены. Квалифицирующим признаком подозрительной сделки служит реальный вред имущественным правам кредиторов. Предпочтение отдельному кредитору при погашении действительного долга вреда иным кредиторам не образует.

Понятие вреда закреплено в абзаце тридцать втором статьи 2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Речь идёт об уменьшении стоимости имущества должника, об увеличении требований к должнику либо об утрате возможности кредиторов получить удовлетворение. Без доказанного уменьшения конкурсной массы специальная норма о подозрительной сделке не применяется.

РАЗДЕЛ 02

Сальдо взаимных предоставлений и бремя доказывания

Отдельное значение имеет оценка взаимосвязанных операций между участниками группы компаний или постоянными деловыми партнёрами. Если суд вырывает единичный платёж из цепочки поставок, займов и зачётов, реальная картина расчётов искажается. Взыскание в таком случае превращается в повторное изъятие уже компенсированной стоимости.

В пункте 9 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности за 2024 год Президиум Верховного Суда Российской Федерации обязал суды оценивать совокупность финансовых потоков. Суд определяет итоговое сальдо взаимных предоставлений и не разрывает единый хозяйственный контекст расчётов. При положительном либо нейтральном сальдо в пользу должника конкурсная масса не уменьшается, поэтому база для вывода о вреде отсутствует.

Распределение бремени доказывания закреплено в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63. Оспаривающее сделку лицо доказывает три элемента: цель причинить вред, сам вред и осведомлённость другой стороны на момент платежа. Неплатежеспособность должника служит условием презумпции цели, но не освобождает заявителя от доказывания вреда. В судебной аргументации различают формулы «вред не установлен» и «вред отсутствует». При доказанном встречном предоставлении исключается само событие ущерба кредиторам.

На практике ключевым доказательством выступает полная сводка расчётов с приложением первичных накладных, актов приёмки и банковских выписок за весь спорный период. Последовательная реконструкция хозяйственных связей показывает суду, что каждый перечисленный рубль соответствовал встречному эквиваленту в интересах должника.

РАЗДЕЛ 03

Соотношение специальных оснований банкротства и общих норм о злоупотреблении правом

Общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о злоупотреблении правом применяются рядом со специальными правилами банкротства лишь в редких случаях. Для этого требуются пороки сделки, которые выходят за пределы дефектов подозрительной сделки. Смешение составов разрушает баланс сроков оспаривания и создаёт прямой риск двойного взыскания.

Судебная коллегия исходит из того, что статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации пресекают согласованный вывод активов, а не продлевают срок оспаривания обычных расчётов. Без самостоятельного порока сделки ссылка на злоупотребление правом не способна заменить отсутствующий вред кредиторам.

Иная правовая квалификация установленных обстоятельств не означает переоценку доказательств в проверочной инстанции. В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 13 разъяснено, что выбор нормы права относится к вопросам права. Суд кассационной инстанции вправе устранить ошибку в квалификации, если нижестоящие суды смешали общие и специальные основания недействительности при подтверждённом отсутствии ущерба конкурсной массе.

Для собственников бизнеса и добросовестных контрагентов эта позиция задаёт понятный стандарт защиты. Ведение раздельного учёта встречных исполнений, регулярное подписание актов сверки и фиксация рыночных условий расчётов позволяют подтвердить отсутствие вреда ещё на стадии суда первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Ключевые позиции высших судебных инстанций

Акт и реквизиты	Правовая позиция	Статус
Тематический обзор Верховного Суда Российской Федерации № 5 за 2026 год (утверждён постановлением Президиума от 29 апреля 2026 года № 7А/2026), пункт 10	Положения статьи 61.2 Закона о банкротстве не могут использоваться для обхода срока оспаривания по статье 61.3; квалифицирующим признаком выступает вред кредиторам.	подтверждено

Акт и реквизиты	Правовая позиция	Статус
Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности за 2024 год (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 апреля 2025 года), пункт 9	При оспаривании платежей внутри группы компаний суды обязаны оценивать совокупность взаимосвязанных финансовых операций и определять сальдо взаимных предоставлений.	подтверждено
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63, пункт 5	При недоказанности хотя бы одного элемента состава подозрительной сделки суд отказывает в признании сделки недействительной.	подтверждено
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 13, пункт 32	Иная правовая квалификация существующих правоотношений является применением норм права к имеющимся доказательствам.	подтверждено

ПРАКТИЧЕСКИЙ ВЫВОД

Защита по обособленному спору об оспаривании платежей опирается на расчёт реального сальдо расчётов, разграничение понятий отсутствия вреда и его недоказанности, а также на пресечение попыток заменить специальные сроки банкротства общими ссылками на злоупотребление правом.

ЧАСТЫЕ ВОПРОСЫ

Ответы на ключевые вопросы спора

Достаточно ли неплатежеспособности должника, чтобы доказать вред кредиторам?

Неплатежеспособность или недостаточность имущества служит условием презумпции цели причинения вреда, но не заменяет доказательство самого вреда имущественным правам кредиторов.

Когда суды вправе применять общие нормы гражданского права вместо специальных правил банкротства?

Истец обязан подтвердить самостоятельный сговор сторон или умышленный вывод имущества в обход очередности удовлетворения требований, выходящий за рамки обычного погашения действительного долга.

Как суды рассчитывают сальдо взаимных предоставлений при оспаривании платежей?

Суд проверяет всю цепочку хозяйственных операций между сторонами вместо изолированного перевода, сопоставляя встречные исполнения и исключая риск двойного взыскания в конкурсную массу.