СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Уголовное дело после выездной проверки: когда его возбуждают, какие пороги действуют и когда уплата его прекращает



Микеланджело да Караваджо · «Призвание апостола Матфея» · 1599–1600 (Общественное достояние, церковь Сан-Луиджи-дей-Франчези, Рим)

Уголовное дело после выездной проверки возбуждают по статье 199 Уголовного кодекса Российской Федерации только по материалам налогового органа. Инспекция направляет их спустя 75 дней после вступления решения проверки в силу, если недоимка превышает 18 750 000 рублей за три финансовых года подряд. Полная уплата недоимки, пеней и штрафов до удаления суда в совещательную комнату прекращает преследование.

Порядок возбуждения дела после выездной проверки и правило семидесяти пяти дней

Следственный орган не вправе возбудить уголовное дело по статье 199 Уголовного кодекса Российской Федерации по рапорту оперативного подразделения или по акту проверки. Единственным законным поводом служат материалы, переданные налоговым органом после вступления решения проверки в силу. Передать эти документы инспекция вправе лишь после истечения семидесятипятидневного срока на добровольную уплату.

Специальный фильтр введён Федеральным законом от 9 марта 2022 года № 51-ФЗ. Этот закон дополнил Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации частью 1.3 статьи 140. Поводом для возбуждения дела по статьям 198–199.2 Уголовного кодекса служат исключительно материалы, направленные налоговыми органами по правилам налогового законодательства. Тем самым законодатель вернул монополию налоговой проверки, ранее отменённую Федеральным законом от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ. Конституционная оценка прежней реформы давалась в определении Конституционного Суда от 27 сентября 2016 года № 2153-О об отказе в принятии запроса суда. Прежний порядок проверки сообщений из иных источников по частям 7–9 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса сохранён лишь для взносов на травматизм по статьям 199.3 и 199.4 Уголовного кодекса.

Бланкетная отсылка специальной нормы о поводе ведёт к пункту 3 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации. С 1 января 2023 года порядок передачи материалов изменился из-за перехода на единый налоговый счёт по Федеральному закону от 14 июля 2022 года № 263-ФЗ. Закон больше не привязывает срок к дате требования об уплате. Теперь отсчитываются 75 календарных дней со дня вступления в силу решения о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение. Если за этот срок средств единого налогового платежа недостаточно для полного погашения недоимки, пеней и штрафов, а размер недоимки указывает на признаки преступления, инспекция направляет материалы следователю. На отправку отводится 10 рабочих дней со дня выявления неуплаты.

До вступления решения проверки в законную силу семидесятипятидневное окно не открывается. По статье 100 Налогового кодекса после вручения акта компании предоставляется месяц на письменные возражения. Далее руководитель инспекции рассматривает материалы и вправе назначить дополнительные мероприятия контроля ещё на срок до одного месяца. Решение по статье 101 вступает в силу через месяц со дня вручения, если организация не подала апелляционную жалобу. Обращение в вышестоящее налоговое управление по пункту 1 статьи 101.2 приостанавливает вступление решения в силу до дня вынесения решения по жалобе. Тактика самой проверки, возражений и допросов разобрана в обзорах о выездной налоговой проверке, оспаривании акта налоговой проверки и допросе в налоговой инспекции.

В 2022–2025 годах следственные органы нередко обходили семидесятипятидневный барьер через общую норму об обмене информацией по пункту 3 статьи 82 Налогового кодекса. По запросу полиции инспекция передавала акт проверки, протоколы допросов и книги покупок ещё до итогового решения. Следователь возбуждал дело по рапорту, а вступившее в силу решение приобщал спустя месяцы. Точку в этой практике Верховный Суд поставил весной 2026 года, оперевшись на пункт 5 постановления Пленума от 15 ноября 2016 года № 48 в редакции от 23 декабря 2025 года № 43.

В деле, рассмотренном в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2, инспекция направила следователям акт выездной проверки от 25 января 2022 года № 14/07 и сопутствующие документы в мае 2022 года. Уголовное дело по пункту «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса следователь возбудил 6 октября 2022 года по рапорту и материалам проверки. Копию решения от 9 сентября 2022 года № 14/72 с суммой недоимок 14 142 885 рублей инспекция прислала по запросу лишь 23 декабря 2022 года. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отвергли довод защиты о нарушении порядка возбуждения и оставили обвинительный приговор в силе.

Отмена этого приговора сложилась из двух судебных актов весны 2026 года. Сначала постановлением судьи Верховного Суда от 25 июня 2025 года в передаче жалобы отказали, и защита обратилась в Конституционный Суд. В определении от 16 апреля 2026 года № 948-О об отказе в принятии жалобы Конституционный Суд зафиксировал поворот дела: 3 апреля 2026 года заместитель Председателя Верховного Суда пересмотрел прежнее постановление судьи и направил дело в коллегию. Спустя сорок дней коллегия в определении от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2 отменила приговор от 3 июня 2024 года, апелляционное и кассационное постановления. Суд указал на бланкетный характер части 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса. Она обязывает соблюдать специальный порядок пункта 3 статьи 32 Налогового кодекса и запрещает подменять его общим информационным обменом по статье 82.

Из майского решения высшей инстанции вытекают два твёрдых ориентира для защиты. Сам факт получения акта проверки или первичного решения инспекции повода для уголовного дела не создаёт. Апелляционная жалоба в управление законно сдвигает дату вступления решения в силу и откладывает

начало семидесятипятидневного срока. Совместные мероприятия с полицией по статье 36 Налогового кодекса допустимы, но собранные документы не дают следователю права возбуждать дело раньше срока.

Хронология перехода выездной налоговой проверки в уголовное дело по статье 199 Уголовного кодекса Российской Федерации

Стадия процедуры	Норма закона	Срок стадии	Допустимо ли возбуждение дела по статье 199	Действие защиты на этапе
Вручение акта проверки и подача возражений	Статья 100 Налогового кодекса	1 месяц со дня получения акта	Нет: итогового решения инспекции ещё нет	Заявить о налоговой реконструкции и представить документы о реальности операций
Дополнительные мероприятия и решение инспекции	Статья 101 Налогового кодекса	До 1 месяца допмероприятий и 10 рабочих дней на решение	Нет: решение не вступило в законную силу	Подать возражения на дополнение к акту и выделить чистую недоимку без пеней и штрафов
Апелляционное обжалование в налоговом управлении	Статьи 101.2 и 139.1 Налогового кодекса	1 месяц на жалобу и 1–2 месяца на рассмотрение	Нет: апелляционная жалоба приостанавливает вступление решения в силу	Добиться снижения недоимки до 18 750 000 рублей или ниже и выиграть время для расчёта
Окно добровольной уплаты после вступления решения в силу	Пункт 3 статьи 32 Налогового кодекса	75 календарных дней со дня вступления решения в силу	Нет: ранняя передача по статье 82 нарушает часть 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса	Оценить полную уплату, подать иск в арбитражный суд и исключить вывод средств под статью 199.2
Передача материалов налоговым органом следователю	Пункт 3 статьи 32 Налогового кодекса и часть 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса	10 рабочих дней со дня выявления неуплаты после 75 дней	Возникает законный повод для доследственной проверки по статье 144	Проверить дату вступления решения в силу, состав материалов и превышение порога чистой недоимкой
Проверка следователя и постановление по материалу	Статьи 140, 144, 146 и пункт 7 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса	От 3 до 30 суток	Да, если чистая недоимка выше 18 750 000 рублей и долг не погашен полностью	Подать ходатайство об отказе при полной уплате либо обжаловать незаконное возбуждение по статье 125

Пороги статьи 199, правило трёх финансовых лет и квалификация на сумме 31 миллион рублей

С 17 апреля 2024 года ответственность по статье 199 Уголовного кодекса наступает при неуплате налогов, сборов и страховых взносов свыше 18 750 000 рублей за период в пределах трёх финансовых лет подряд. Для особо крупного размера по пункту «б» части 2 порог превышает 56 250 000 рублей. Процентные доли давно отменены, а пени и налоговые штрафы в этот расчёт не входят.

Новые суммы закрепил Федеральный закон от 6 апреля 2024 года № 79-ФЗ. Крупный размер вырос на четверть — с 15 000 000 до 18 750 000 рублей, а особо крупный — с 45 000 000 до 56 250 000 рублей. В деловых обсуждениях до сих пор всплывает правило о доле неуплаченных налогов свыше 25 или 50 процентов от подлежащих уплате сумм. Эта норма утратила силу ещё по Федеральному закону от 1

апреля 2020 года № 73-ФЗ. Сейчас действует исключительно абсолютный денежный порог без привязки к обороту компании. Недоимка ровно в 18 750 000 рублей состава преступления не образует: закон требует превышения этого предела хотя бы на один рубль.

Повышение порогов имеет обратную силу по части 1 статьи 10 Уголовного кодекса. Конституционный Суд в постановлении от 9 июля 2019 года № 27-П указал, что смягчающие поправки к статье 199 подлежат применению к прежним эпизодам без ограничительного толкования.

На практике это правило напрямую меняет квалификацию проверок за прошлые периоды. Если инспекция насчитала за минувшие годы 17 000 000 рублей чистой недоимки, уголовное дело после апреля 2024 года возбуждать нельзя. При долге 48 000 000 рублей отпадает признак особо крупного размера. Для ужесточения работает обратное правило: принятый Государственной Думой 17 ноября 2026 года законопроект № 1069534-8 о пятикратном росте штрафов коснётся только деяний, оконченных после вступления закона в силу.

Частая путаница связана с периодом в пределах трёх финансовых лет подряд. Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда от 26 ноября 2019 года № 48 недоимке не требуется копиться три года. Ответственность наступает и за один отдельный налоговый период — за один календарный год или квартал по налогу на добавленную стоимость, если долг уже превысил порог и срок уплаты прошёл. Трёхлетний отрезок служит верхней границей, внутри которой следствие складывает неуплаченные налоги, сборы и взносы разных видов в единое преступление.

Добавлять к трём финансовым годам четвёртый финансовый год в один эпизод обвинение не вправе. Пункт 12 налогового постановления Пленума уточняет лишь техническую деталь о датах перечисления: если срок уплаты налога за последний период третьего года приходится на начало следующего года, такая сумма входит в трёхлетний расчёт. При неустранимых сомнениях в определении периода суд толкует их в пользу обвиняемого по пункту 13 того же постановления. Глубина выездной проверки также ограничена тремя календарными годами по пункту 4 статьи 89 Налогового кодекса. Давность налоговой ответственности по статье 113 Налогового кодекса с учётом постановления Конституционного Суда от 14 июля 2005 года № 9-П прекращает течение с момента оформления акта проверки с подтверждёнными фактами нарушений.

Особого внимания требует ситуация, когда недоимка после проверки составляет 31 000 000 рублей, а следователь вменяет пункт «а» части 2 статьи 199 — группу лиц по предварительному сговору. Эта сумма выше крупного размера в 18 750 000 рублей, но ниже особо крупного в 56 250 000 рублей. По пункту «б» части 2 дело возбудить нельзя, однако пункт «а» формально допускает часть 2 уже при крупном размере. Следствие часто использует эту конструкцию на суммах от 19 до 56 миллионов рублей, чтобы перевести обвинение из части 1 с двухлетней давностью в часть 2 с шестилетней давностью.

В декабре 2025 года Верховный Суд поставил жёсткий предел произвольному вменению группы лиц. В пункте 9.1 постановления Пленума от 15 ноября 2016 года № 48 (редакция от 23 декабря 2025 года № 43) указано: составы со специальным субъектом, включая статью 199, признаются совершёнными группой лиц по предварительному сговору только при участии двух и более таких субъектов. Специальный субъект назван в пункте 7 налогового Пленума — это руководитель, уполномоченный представитель с правом подписи отчётности либо фактический руководитель. Обычный бухгалтер или наёмный сотрудник соисполнителем быть не может, а трудовые отношения и выполнение поручений директора предварительного сговора не образуют.

Применительно к проверке на сумму 31 000 000 рублей эта правовая позиция меняет всю конструкцию защиты. Если в организации действовал один руководитель, а остальные сотрудники лишь оформляли документы по его указанию, вменять пункт «а» части 2 нельзя. Деяние подлежит квалификации строго по части 1 статьи 199 Уголовного кодекса с двухлетним сроком давности и без риска реального лишения свободы.

По-другому решается вопрос о нескольких компаниях одного учредителя. Если у собственника три самостоятельных общества и недоимка каждого меньше 18 750 000 рублей, складывать их долги в один состав статьи 199 нельзя. Пункт 16 налогового постановления Пленума разъясняет: уклонение в нескольких организациях оценивается по каждой отдельно и образует совокупность лишь при превышении порога в каждой из них. Исключение возникает при доказанном искусственном дроблении бизнеса, когда инспекция консолидирует выручку группы и вменяет общую недоимку свыше порога одной основной компании. Общий разбор составов приведён в материалах об уголовной ответственности по статье 199 и налоговых манёврах десять лет спустя.

Сравнение порогов, периодов расчёта и правовых последствий по статье 199 и смежным налоговым статьям Уголовного кодекса в 2026 году

Квалификация	Порог чистой недоимки без пеней и штрафов	Расчётный период	Требование к субъекту	Категория и давность	Главная особенность после проверки
Часть 1 статьи 199 Уголовного кодекса	Свыше 18 750 000 рублей	До 3 финансовых лет подряд либо 1 период	Руководитель, представитель по доверенности или фактический руководитель	Небольшая тяжесть · 2 года	Запрет стражи при явке; при первом преступлении без отягчающих реальный срок не назначается
Пункт «а» части 2 статьи 199 (группа лиц по сговору)	Свыше 18 750 000 рублей (включая 31 000 000 рублей)	До 3 финансовых лет подряд	Два и более специальных субъекта без рядовых работников	Средняя тяжесть · 6 лет	Оспаривание статуса второго соисполнителя переводит обвинение в часть 1
Пункт «б» части 2 статьи 199 (особо крупный размер)	Свыше 56 250 000 рублей	До 3 финансовых лет подряд	Руководитель, представитель или фактический руководитель	Средняя тяжесть · 6 лет	Запрет стражи по части 1.1 статьи 108; доступно прекращение по статье 76.1 и судебный штраф
Статья 198 Уголовного кодекса (граждане и предприниматели)	Свыше 2 700 000 рублей (часть 1) и свыше 13 500 000 рублей (часть 2)	До 3 финансовых лет подряд	Физическое лицо или индивидуальный предприниматель	Небольшая тяжесть · 2 года по обеим частям	Действует тот же барьер части 1.3 статьи 140 и прекращение по статье 76.1
Статья 199.2 Уголовного кодекса (сокрытие средств от взыскания)	Свыше 3 500 000 рублей (часть 1) и свыше 13 500 000 рублей (часть 2)	После истечения срока требования по статье 69 Налогового кодекса	Собственник, руководитель или лицо с управленческими функциями	Небольшая (2 года) и средняя тяжесть (6 лет)	Часть 1 статьи 76.1 на этот состав не распространяется; возможна совокупность со статьёй 199

Снижение недоимки до предела, налоговая реконструкция и преюдиция

арбитражного решения

Когда налоговое управление или арбитражный суд снижает действительную недоимку до 18 750 000 рублей ровно или ниже, обязательный признак статьи 199 Уголовного кодекса исчезает. Уголовное дело возбуждать нельзя, а возбуждённое подлежит прекращению за отсутствием состава преступления. Однако частичная оплата неоспоренного долга такой защиты не создаёт.

Закон строго разделяет пересмотр налоговой обязанности и частичное погашение признанного долга. Если организация оспорила решение проверки и доказала, что реальная недоимка составляет 16 500 000 рублей вместо 24 000 000 рублей, уменьшается сам размер ущерба бюджету. Пункт 14 налогового постановления Пленума обязывает суд устанавливать действительный размер налоговых обязательств и учитывать все уменьшающие факторы. Речь идёт о налоговой реконструкции по статье 54.1 Налогового кодекса — учёте реальных расходов по налогу на прибыль, переплат за те же периоды и вычетов по операциям с фактическими исполнителями. Методика расчёта разобрана в обзоре налоговой реконструкции по статье 54.1.

Иначе оценивается попытка частично погасить неоспоренную недоимку, чтобы снизить остаток до 18 000 000 рублей. Согласно пункту 4 постановления Пленума от 26 ноября 2019 года № 48 преступление окончено в день фактической неуплаты налога в установленный срок. Последующий частичный платёж не меняет размера первоначального уклонения и не убирает состав. Он служит смягчающим обстоятельством по части 2 статьи 61 Уголовного кодекса, как разъяснено в пункте 12 предпринимательского Пленума. Исключение одно: добровольный отказ до истечения срока уплаты налога. По пункту 17 налогового постановления Пленума подача уточнённой декларации и полная уплата налога до наступления законного срока платежа исключают состав преступления.

Оспаривание решения выездной проверки в арбитражном суде напрямую влияет на уголовное дело через статью 90 Уголовно-процессуального кодекса. Границы межотраслевой преюдиции определил Конституционный Суд в постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П. Фактические обстоятельства, установленные вступившим в силу решением арбитражного суда по существу спора, обязательны для следователя, прокурора и уголовного суда без дополнительной проверки. Если арбитражный суд отменил решение инспекции либо снизил чистую недоимку до порога и ниже, следствие не вправе игнорировать эти выводы, пока арбитражный акт остаётся в силе.

В зеркальной ситуации — при поражении компании в арбитражном суде — статья 90 защищает руководителя от автоматического обвинения. Как указано в постановлении Конституционного Суда № 30-П и пункте 26 налогового постановления Пленума, арбитражные выводы сами по себе не предрешают виновность физического лица в преступлении. В налоговом споре достаточно непроявления коммерческой осмотрительности при выборе поставщика, чтобы потерять вычет. Уголовный закон требует более высокого стандарта доказывания.

Конституционный Суд в постановлении от 27 мая 2003 года № 9-П закрепил правило: ответственность по статье 199 наступает лишь за умышленные деяния, прямо направленные на избежание уплаты законного налога. В определении от 28 января 2025 года № 54-О об отказе в принятии жалобы Конституционный Суд разъяснил обязательность умышленной формы вины в единстве со статьями 5, 8, 14 и 25 Уголовного кодекса. Пункт 8 налогового Пленума обязывает суды учитывать обстоятельства, исключающие вину по статье 111 Налогового кодекса, и толковать все неустранимые сомнения в пользу налогоплательщика по пункту 7 статьи 3.

Ключевым доказательством действительного размера недоимки в уголовном деле служит судебная налоговая экспертиза. С 1 июля 2024 года такие экспертизы по распоряжению Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 года № 3214-р проводят исключительно государственные

судебно-экспертные учреждения. В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 28 ноября 2024 года № 19-УДП24-38-К5 разъяснено действие перечня во времени: заключения негосударственных экспертов до 1 июля 2024 года сохраняют силу, но все новые экспертизы поручаются только государственным экспертам. Защита вправе ставить перед экспертом вопросы о реальных расходах, переплатах и расчёте каждого налога по отдельным налоговым периодам.

Обжалование незаконного возбуждения дела по статье 125 и возврат дела прокурору по статье 237 Уголовно-процессуального кодекса

Когда дело возбуждено с нарушением фильтра налоговой проверки или обвинение не раскрывает расчёт недоимки по нормам Налогового кодекса, защита опирается на два судебных механизма. На стадии следствия работает жалоба в суд по статье 125 Уголовно-процессуального кодекса, а в суде первой инстанции — ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору по статье 237.

Согласно пунктам 4 и 5 предпринимательского постановления Пленума при рассмотрении жалобы по статье 125 судья проверяет соблюдение специального порядка возбуждения дела. Суду необходимо установить, вступило ли решение налогового органа в законную силу и истёк ли установленный срок для добровольной уплаты недоимок, пеней и штрафов. Одновременно суд оценивает законность изъятия документов и электронных носителей информации по статье 81.1, части 4.1 статьи 164 и части 1 статьи 164.1 Уголовно-процессуального кодекса (пункт 10 того же постановления). При отсутствии достаточных законных данных судья признаёт постановление о возбуждении дела незаконным и обязывает прокурора или руководителя следствия устранить нарушение.

Иногда следователь возбуждает дело «по факту» в отношении неустановленных лиц, пытаясь затруднить судебное обжалование руководителем компании. Как только проводятся обыски, выемки или допросы директора с угрозой преследования, затрагиваются конституционные права конкретного гражданина, и право на жалобу по статье 125 открывается. Право на судебную проверку законности досудебных постановлений, включая отказ в возбуждении дела по нереабилитирующему основанию, подтверждено в определении Конституционного Суда от 13 октября 2022 года № 2665-О об отказе в принятии жалобы.

Если дефекты возбуждения или расчёта дошли до суда, применяется возврат дела прокурору по пункту 1 части 1 статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса. Пункт 29 налогового постановления Пленума предписывает проверять содержание обвинительного заключения по четырём пунктам. В нём должны быть названы конкретные нарушенные нормы налогового законодательства, действовавшего в момент совершения деяния, и точные сроки уплаты каждого налога, сбора или взноса. Обвинение обязано ясно показать, каким образом исчислен период в пределах трёх финансовых лет подряд.

Отсутствие этих реквизитов исключает постановление приговора на основе такого заключения. Тот же результат возникает, если сумма обвинения противоречит вступившему в силу решению арбитражного суда о недействительности решения инспекции. Суд по ходатайству стороны либо по своей инициативе возвращает дело прокурору для устранения препятствий. В заседании по делу № 5-УД26-43-К2, где Верховный Суд отменил приговор трёх инстанций, прокурор сам высказался за возврат дела прокурору по статье 237 из-за нарушения правила семидесяти пяти дней.

Типовые нарушения при возбуждении и расследовании налогового уголовного дела после проверки и процессуальные способы защиты

НАРУШЕНИЕ СЛЕДСТВИЯ ИЛИ ОБВИНЕНИЯ	НОРМА И ПОЗИЦИЯ ВЫСШИХ СУДОВ	ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ	ПРАВОВОЙ РЕЗУЛЬТАТ

НАРУШЕНИЕ СЛЕДСТВИЯ ИЛИ ОБВИНЕНИЯ	НОРМА И ПОЗИЦИЯ ВЫСШИХ СУДОВ	ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ	ПРАВОВОЙ РЕЗУЛЬТАТ
Дело возбуждено по акту проверки или до истечения 75 дней после вступления решения в силу	Часть 1.3 статьи 140 и пункт 3 статьи 32 Налогового кодекса; пункт 5 Пленума № 48 (2016); определение № 5-УД26-43-К2	Жалоба по статье 125 на следствии, ходатайство по статье 237 в суде, кассация	Признание возбуждения незаконным, возврат прокурору либо отмена приговора
Решение инспекции отменено арбитражным судом или недоимка снижена до порогового предела и ниже	Статья 90 и пункт 2 части 1 статьи 24; постановление № 30-П; пункты 11, 14 и 26 Пленума № 48 (2019)	Ходатайство о прекращении за отсутствием состава либо возврат по статье 237	Реабилитирующее прекращение уголовного дела
В обвинительном заключении нет норм Налогового кодекса, сроков уплаты или расчёта трёх лет	Пункт 1 части 1 статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса; пункты 12, 13 и 29 Пленума № 48 (2019)	Ходатайство о возвращении дела прокурору на предварительном слушании или в суде	Возврат дела прокурору; за время возврата нередко истекает срок давности
В один эпизод включён период свыше трёх финансовых лет или сложены долги разных обществ	Примечание 1 к статье 199; пункты 11–13 и 16 Пленума № 48 (2019)	Ходатайство о пересчёте и государственной судебной налоговой экспертизе	Исключение лишних периодов, переход в часть 1 либо прекращение дела
При недоимке в коридоре крупного размера вменён пункт «а» части 2 с участием рядового сотрудника	Часть 2 статьи 35 Уголовного кодекса; пункт 7 Пленума № 48 (2019); пункт 9.1 Пленума № 48 (2016)	Ходатайство о переквалификации на часть 1 статьи 199	Снижение категории тяжести, сокращение давности до 2 лет, снятие риска колонии

Когда полная уплата недоимки, пеней и штрафов прекращает дело, а когда освобождение не сработает

Полная уплата недоимки, пеней и налоговых штрафов лицом, впервые совершившим преступление по статье 199 Уголовного кодекса, обязывает отказать в возбуждении дела по пункту 7 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса. Если дело уже возбуждено, суд или следователь обязаны прекратить преследование при оплате вплоть до удаления суда в совещательную комнату.

Освобождение строится на трёх связанных нормах: части 1 статьи 76.1 и пункте 2 примечаний к статье 199 Уголовного кодекса, пункте 7 части 1 статьи 24 и статье 28.1 Уголовно-процессуального кодекса. Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 78-ФЗ дополнил статью 24 пунктом 7, запретив возбуждать уголовное дело при полном возмещении бюджетного ущерба на стадии доследственной проверки. Раньше следователи часто сначала возбуждали дело, а затем прекращали его, оставляя руководителю отметку в ведомственных базах. Теперь полная оплата в семидесятипятидневное окно или во время проверки закрывает материал постановлением об отказе в возбуждении дела.

После возбуждения уголовного дела право на безусловное прекращение сохраняется на всём следствии и в суде первой инстанции. Прежнее требование статьи 28.1 заплатить строго до назначения судебного заседания исключил Федеральный закон от 15 октября 2020 года № 336-ФЗ. По пункту 14 предпринимательского постановления Пленума полное возмещение бюджетного ущерба прекращает дело до удаления суда в совещательную комнату. Если районный суд при состоявшейся оплате вынес обвинительный приговор, апелляция по статье 389.21 обязана отменить приговор и прекратить преследование. Это прямо закреплено в пункте 17 того же постановления и пункте 27 постановления Пленума от 27 июня 2013 года № 19.

Освобождение по статье 76.1 срывается из-за пяти конкретных просчётов. Первый просчёт — оплата только чистой недоимки без пеней и налоговых штрафов. Часть 2 статьи 28.1 Уголовно-процессуального кодекса и пункт 12 предпринимательского Пленума требуют погашения всех трёх составляющих по расчёту налогового органа. При едином налоговом счёте пени капают ежедневно, а перечисление сначала закрывает более ранние обязательства. Перед подачей ходатайства необходимо получить актуальный расчёт инспекции и справку о принадлежности сумм с небольшим запасом на дату списания.

Второй просчёт — ставка на обещания, графики рассрочки или гарантийные письма. Пункт 25 налогового Пленума, пункт 13 предпринимательского Пленума и пункт 3 постановления Пленума № 19 исключают прекращение дела под будущие обязательства. Нужны фактическое перечисление и банковское платёжное поручение. По пункту 1 статьи 45 Налогового кодекса заплатить вправе сам обвиняемый, организация-налогоплательщик либо третье лицо с его согласия. В групповом деле полная оплата одним соучастником прекращает преследование всех остальных соучастников согласно пункту 18 предпринимательского Пленума.

Третий просчёт — неверное понимание условия «впервые совершившее преступление». По пункту 24 налогового Пленума, пункту 11 предпринимательского Пленума и пункту 2 постановления Пленума № 19 лицо считается совершившим налоговое преступление впервые, если не имеет неснятой или непогашенной судимости по той же статье 199. Судимость по иной статье Уголовного кодекса или прежнее прекращение дела по нереабилитирующему основанию (подпункт «д» пункта 2 постановления Пленума № 19) дорогу к освобождению не закрывают. Запрет срабатывает лишь при непогашенной судимости по прежнему приговору за ту же статью.

Четвёртый просчёт — увод расчётов мимо заблокированного счёта компании после получения требования об уплате. При сокрытии денежных средств или имущества в крупном размере по примечанию к статье 170.2 Уголовного кодекса возникает отдельный состав статьи 199.2, вменяемый по совокупности со статьёй 199 (пункты 21–22 налогового Пленума). Главный риск заключается в том, что часть 1 статьи 76.1 и пункт 7 части 1 статьи 24 на статью 199.2 не распространяются. Последующая полная уплата налогов автоматического прекращения по статье 199.2 уже не даёт.

Пятый аспект связан с согласием обвиняемого и альтернативными выходами. Прекращение по статье 28.1 носит нереабилитирующий характер и требует согласия лица по части 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса и пункту 17 предпринимательского Пленума. При возражении суд рассматривает дело до конца и выносит оправдательный приговор либо обвинительный с освобождением от наказания. Если средств на стопроцентную оплату нет, частичное возмещение смягчает наказание. Кроме того, после перевода части 2 статьи 199 в категорию средней тяжести сохраняется возможность прекращения с судебным штрафом по статье 76.2 Уголовного кодекса (пункт 16 предпринимательского Пленума и пункт 16.1 постановления Пленума № 19).

Сравнение оснований отказа в возбуждении и прекращения уголовного дела по статье 199 Уголовного кодекса

ОСНОВАНИЕ	НОРМЫ ЗАКОНА	СТАДИЯ ПРИМЕНЕНИЯ	ТРЕБОВАНИЕ К ОПЛАТЕ	СОГЛАСИЕ И СТАТУС	ГРАЖДАНСКИЙ ИСК
Отсутствие состава преступления (недоимка снижена до порога либо нет умысла)	Пункт 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса	Любая стадия от проверки до кассации	Оплата не требуется	Согласие не требуется; полная реабилитация	Отказ в иске или оставление без рассмотрения

ОСНОВАНИЕ	НОРМЫ ЗАКОНА	СТАДИЯ ПРИМЕНЕНИЯ	ТРЕБОВАНИЕ К ОПЛАТЕ	СОГЛАСИЕ И СТАТУС	ГРАЖДАНСКИЙ ИСК
Полное возмещение ущерба бюджету	Часть 1 статьи 76.1 и примечание 2 к статье 199; пункт 7 части 1 статьи 24 и статья 28.1	До возбуждения, на следствии и в суде до совещательной комнаты	100 процентов недоимки, пеней и налоговых штрафов	Обязательно согласие; нереабилитирующее, судимости нет	Предмет иска отпадает ввиду полного погашения
Судебный штраф	Статья 76.2 Уголовного кодекса и статья 25.1 Уголовно-процессуального кодекса	После возбуждения дела судом по обеим частям статьи 199	Возмещение ущерба или заглаживание вреда; усмотрение суда	Обязательно согласие; нереабилитирующее, судимости нет	Оставляется без рассмотрения
Истечение сроков давности	Статья 78 Уголовного кодекса и пункт 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса	Через 2 года по части 1 или через 6 лет по части 2	Оплата для прекращения уголовного дела не требуется	Обязательно согласие; при возражении действуют сроки постановления № 33-П	Оставляется без рассмотрения (определение № 16-УД17-6)

Невозможность погасить долг: запрет стражи до приговора и сроки давности

Большая налоговая задолженность и отсутствие денег на счетах компании не влекут автоматического ареста руководителя до приговора. По обеим частям статьи 199 Уголовного кодекса закон запрещает заключение под стражу при соблюдении явки к следователю и в суд, а реальное лишение свободы назначается в единичных делах.

На стадии расследования закон защищает обвиняемого по обеим частям статьи 199. Часть 1 относится к преступлениям небольшой тяжести, где пункт 2 части 1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса исключает заключение под стражу при добросовестном поведении гражданина. В постановлении от 30 июня 2026 года № 44-П Конституционный Суд признал эту норму конституционной в истолковании, по которому стража по преступлению небольшой тяжести допустима лишь как вынужденная мера при противоправном поведении самого обвиняемого, скрывшегося от следствия или суда.

По части 2 статьи 199 действует прямой барьер части 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса. Пункт 6 предпринимательского постановления Пленума разъясняет, что запрет стражи по части 2 статей 199, 199.1 и 199.2 применяется без дополнительных условий о проверке предпринимательского статуса. Суд не вправе поместить директора в следственный изолятор, пока у него есть постоянное место жительства в России, установлена личность, не нарушена прежняя мера пресечения и он не скрылся. Пункты 5.1 и 8.1 того же постановления обязывают суд обсуждать меры, позволяющие продолжать работу, включая залог, и мотивировать отказ от него.

Приговоры при непогашенной недоимке зависят от доказанности прямого умысла и личности подсудимого. Полная статистика Судебного департамента за 2022–2025 годы и первое полугодие 2026 года приведена в отдельном исследовании о реальном сроке по статье 199 Уголовного кодекса: по части 1 реальные сроки не назначаются, а по части 2 преобладает штраф. Главная ошибка

неплатёжеспособного руководителя — перестать являться по повесткам или уехать за рубеж без уведомления. Объявление в розыск отменяет запрет статьи 108 и приостанавливает течение давности по части 3 статьи 78 Уголовного кодекса.

При добросовестной явке на защиту работают сроки давности: два года по части 1 и шесть лет по части 2 статьи 199 (в редакции Федерального закона от 18 марта 2023 года № 78-ФЗ). По пункту 4 налогового Пленума срок течёт со дня фактической неуплаты налога за последний вменяемый период, а по пункту 18 постановления Пленума № 19 оканчивается в ноль часов после последнего дня последнего года. В постановлении от 18 июля 2022 года № 33-П Конституционный Суд запретил бесконечно продлевать следствие после истечения давности при возражении обвиняемого: по истечении предельного срока дело подлежит реабилитирующему прекращению.

Показательный пример работы давности содержит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 18 мая 2017 года № 16-УД17-6. После переквалификации обвинения с части 2 на часть 1 статьи 199 коллегия отменила приговор и последующие решения, прекратила дело за давностью и сняла процессуальные издержки на 100 000 рублей. Гражданский иск налоговой инспекции на 10 621 286 рублей высшая инстанция оставила без рассмотрения.

Гражданский иск к руководителю, банкротство компании и план действий в семидесятипятидневное окно

Даже при прекращении уголовного дела за давностью налоговая задолженность самой компании не исчезает: спор переходит в гражданский иск или дело о банкротстве. Управлять обоими контурами проще всего с первых недель после акта выездной проверки и в семидесятипятидневное окно после вступления решения инспекции в силу.

Личная имущественная ответственность директора в уголовном деле ограничена постановлением Конституционного Суда от 8 декабря 2017 года № 39-П, пунктами 27–28 налогового Пленума и постановлением Пленума от 13 октября 2020 года № 23. С гражданина запрещено взыскивать налоговые штрафы организации. Саму недоимку и пени суд вправе возложить на физическое лицо лишь тогда, когда доказана невозможность взыскания с компании (например, при исключении из ЕГРЮЛ или нехватке активов), либо когда общество служило прикрытием. При прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию гражданский иск остаётся без рассмотрения. Параллельное банкротство выездную проверку не останавливает и открывает риск субсидиарной ответственности, не списываемой при личном банкротстве гражданина.

Первый шаг руководителя после получения акта проверки — подать мотивированные возражения, а затем апелляционную жалобу в вышестоящее налоговое управление по статье 139.1 Налогового кодекса. Пока управление рассматривает жалобу, решение не вступило в силу и семидесятипятидневный срок не течёт. Уже на этом этапе необходимо отделить чистую недоимку от пеней и штрафов, проверить границы трёх финансовых лет и заявить о налоговой реконструкции.

Второй шаг — проверить риск искусственной квалификации по пункту «а» части 2 статьи 199, если недоимка попадает в коридор от 18 750 000 до 56 250 000 рублей. Важно документально зафиксировать круг лиц с правом подписи отчётности и исключить соисполнительство рядовых работников со ссылкой на пункт 9.1 предпринимательского Пленума. Одновременно сверяются двухлетние сроки давности по ранним проверяемым кварталам.

Третий шаг — выбрать в семидесятипятидневное окно между арбитражным обжалованием и полной уплатой. При сильной позиции для отмены решения или снижения чистой недоимки до 18 750 000 рублей и ниже подаётся заявление в арбитражный суд с просьбой приостановить действие решения

инспекции и готовится база для государственной налоговой экспертизы. Если шансы на снижение слабы, полная уплата недоимки, пеней и штрафов до истечения 75 дней блокирует передачу материалов следователю и возбуждение дела по пункту 7 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса.

Четвёртый шаг — полностью исключить перенаправление выручки мимо расчётных счетов после получения требования об уплате, чтобы не добавить к проверке состав статьи 199.2 Уголовного кодекса. Пятый шаг — фиксировать любые досрочные запросы и вызовы правоохранительных органов до истечения 75 дней и незамедлительно обжаловать преждевременное возбуждение дела по статье 125 со ссылкой на определение Верховного Суда № 5-УД26-43-К2. Шестой шаг — соблюдать явку с адвокатом для сохранения запрета стражи и заблаговременно готовить защиту личных активов. Практическая работа по таким спорам описана на страницах защиты при налоговой проверке и защиты по статье 199 Уголовного кодекса.

Проверенные судебные акты и нормы

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления»	Момент окончания преступления, прямой умысел, расчёт периода в пределах трёх финансовых лет подряд, действительный размер налоговых обязательств, несколько организаций, добровольный отказ, статья 76.1, преюдиция арбитражных решений, пределы гражданского иска и возврат дела прокурору по статье 237 Уголовно-процессуального кодекса	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 2025 года № 43)	Судебная проверка по статье 125 соблюдения части 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса и пункта 3 статьи 32 Налогового кодекса, запрет заключения под стражу по части 1.1 статьи 108, правило двух и более специальных субъектов для группы лиц, полное возмещение до удаления в совещательную комнату и прекращение дела для всех соучастников	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»	Критерий совершения преступления впервые для статьи 76.1, недопустимость обещаний на будущее, судебный штраф по статье 76.2, исчисление последнего дня срока давности и обязанность апелляции отменить приговор при наличии оснований прекращения	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»	Бремя доказывания размера вреда обвинителем, соразмерность ареста имущества и обязанность оставить гражданский иск без рассмотрения при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2003 года № 9-П по делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации	Уголовная ответственность по статье 199 допустима исключительно за умышленные деяния, направленные непосредственно на избежание уплаты законно установленного налога в нарушение правил налогового законодательства	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2005 года № 9-П по делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации	Течение срока давности привлечения к налоговой ответственности прекращается с момента оформления акта проверки с документально подтверждёнными фактами правонарушений и ссылками на статьи Налогового кодекса	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 30-П по делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	Фактические обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда в гражданском или арбитражном процессе, имеют преюдициальное значение для следователя и уголовного суда, пока акт не отменён, но не предрешают виновность обвиняемого	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года № 39-П по делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса и подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса	Запрещено взыскивать с физических лиц налоговые штрафы организации; налоговый вред возлагается на гражданина лишь при доказанной невозможности взыскания с самой компании, кроме случаев «прикрытия»	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 года № 27-П по делу о проверке конституционности положений статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации	Общеобязательный конституционный смысл обратной силы смягчающих изменений статьи 199 в нормативном единстве с частью 1 статьи 10 Уголовного кодекса	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 года № 33-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса	Признано недопустимым бессрочное продолжение досудебного преследования после истечения срока давности при возражении обвиняемого против нереабилитирующего прекращения	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2026 года № 44-П по делу о проверке конституционности пункта 2 части первой и части пятой статьи 108, части четвертой статьи 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	Заключение под стражу по преступлениям небольшой тяжести на основании пункта 2 части 1 статьи 108 допустимо лишь как вынужденная мера, обусловленная противоправным поведением самого подозреваемого или обвиняемого, скрывшегося от следствия или суда	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 года № 2665-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на положения статей 24, 27, 51 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	Подтверждены недопустимость произвольного выбора между реабилитирующим и нереабилитирующим отказом в возбуждении дела, обязательность свободного согласия лица и право судебного обжалования по статье 125	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 года № 54-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на положения части второй статьи 25 и статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации	Статья 199 в нормативном единстве со статьями 5, 8, 14 и 25 Уголовного кодекса предполагает наступление уголовной ответственности исключительно при умышленной форме вины	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2026 года № 948-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на часть 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	Отказ в принятии жалобы ввиду неисчерпания внутригосударственных средств защиты после того, как 3 апреля 2026 года заместитель Председателя Верховного Суда отменил постановление судьи от 25 июня 2025 года и передал уголовное дело по статье 199 на рассмотрение коллегии	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2	Приговор от 3 июня 2024 года, апелляционное и кассационное постановления по пунктам «а», «б» части 2 статьи 199 отменены с передачей дела на новое рассмотрение из-за возбуждения уголовного дела по акту проверки до вступления решения инспекции от 9 сентября 2022 года № 14/72 (недоимка 14 142 885 рублей) в силу и без соблюдения срока пункта 3 статьи 32 Налогового кодекса	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2024 года № 19-УДП24-38-К5	Отменено кассационное определение и разъяснено действие перечня государственных судебных налоговых экспертиз с 1 июля 2024 года при переквалификации обвинения с части 1 на пункт «б» части 2 статьи 199	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2017 года № 16-УД17-6	После переквалификации на часть 1 статьи 199 отменены приговор и последующие решения, уголовное дело прекращено за истечением сроков давности, гражданский иск налоговой инспекции на 10 621 286 рублей оставлен без рассмотрения и сняты издержки на 100 000 рублей	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 2153-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса суда о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ	**Конституционная оценка исторического изменения порядка возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях и соотношения налогового контроля с уголовным преследованием**	**Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)**

Частые вопросы

Какой порядок возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям подтвердил Верховный Суд в 2026 году?

В определении от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2 коллегия отменила приговор трёх инстанций из-за возбуждения дела по акту выездной проверки до вступления решения инспекции в силу. Высшая инстанция подтвердила обязательность части 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса и пункта 3 статьи 32 Налогового кодекса: без вступившего в силу решения и истечения семидесятипятидневного срока передавать материалы для возбуждения дела нельзя. Общий обмен документами по статье 82 Налогового кодекса эту процедуру не заменяет.

Могут ли посадить после выездной проверки, если у компании большие долги перед налоговой и погасить их невозможно?

Сами по себе большие долги и нехватка денег на счёте преступления не образуют. Следствие обязано доказать прямой умысел на искажение деклараций, а не хозяйственную неплатёжеспособность. До приговора по обеим частям статьи 199 действует запрет заключения под стражу, пока обвиняемый не скрывается от явки. По официальной судебной статистике по части 1 реальные сроки не назначаются, а по части 2 большинство осуждённых получает штраф или условное осуждение.

Можно ли возбудить уголовное дело по пункту «а» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса, если сумма неуплаченных налогов составила 31 миллион рублей?

Сумма 31 миллион рублей превышает крупный порог в 18 750 000 рублей, но ниже особо крупного в 56 250 000 рублей. Возбудить дело по пункту «б» части 2 нельзя, а по пункту «а» (группа лиц по предварительному сговору) — только при участии двух и более специальных субъектов. После декабря 2025 года Верховный Суд прямо исключил соисполнительство рядовых бухгалтеров и сотрудников: при одном руководителе недоимка 31 миллион рублей относится исключительно к части 1 статьи 199.

Должна ли для статьи 199 сумма неуплаченных налогов и сборов образоваться именно за 3 года?

Нет, три финансовых года подряд — это предельная рамка суммирования, а не обязательный минимальный срок. Если компания не уплатила свыше 18 750 000 рублей налогов и сборов за один год или один квартал и срок платежа истёк, крупный размер уже возник. При этом доля неуплаченных налогов в процентах от всех обязательств отменена ещё в 2020 году, а пени и налоговые штрафы в этот суммовой предел не включаются.

Может ли быть возбуждено уголовное дело по статье 199, если сумма недоимки снижена до порогового предела?

Если налоговое управление или арбитражный суд снизили чистую недоимку ровно до 18 750 000 рублей или ниже, состава преступления нет: примечание 1 требует превышения порога. В возбуждении дела должно быть отказано, а возбуждённое подлежит реабилитирующему прекращению по пункту 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса. Частичная оплата неоспоренного долга таким свойством не обладает и учитывается лишь при назначении наказания.

Можно ли избежать уголовной ответственности, если после решения выездной проверки полностью доплатил все налоги?

Да, если у руководителя нет непогашенной судимости по статье 199 и фактически перечислены все три элемента: недоимка, начисленные пени и налоговые штрафы по расчёту инспекции. Оплату вправе внести сам гражданин, компания или третье лицо с его согласия. До возбуждения дела следователь обязан отказать в возбуждении по пункту 7 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса, а после возбуждения дело прекращается вплоть до удаления суда в совещательную комнату.

Можно ли вменить период 3 года и следующий квартал четвёртого года в один эпизод статьи 199?

Нет, объединять в один эпизод налоги за 2023–2025 годы и начисления за первый квартал 2026 года недопустимо, поскольку образуется четвёртый финансовый год. Закон допускает лишь сдвиг самой даты перечисления налога за последний квартал третьего года на весну четвёртого года, например по налогу на прибыль за 2025 год со сроком уплаты в марте 2026 года. Выход за трёхлетнюю границу служит основанием для пересчёта суммы либо возврата дела прокурору.