ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС25-7524 (3)

г. Москва 22 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Климова Андрея Владимировича – Ланцова Николая Андреевича на определение Арбитражного суда Московской области от 3 октября 2025 г., постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2026 г. по делу № А41-79863/2022 о несостоятельности (банкротстве) Климова А.В.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Климова А.В. финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением об истребовании у бывшей супруги должника Климовой (Шушлебиной) Александры Валентиновны следующего имущества: квартиры, двух машино-мест и двух автомобилей 2012 года выпуска.

Определением Арбитражного суда Московской области от 3 октября 2025 г. заявление удовлетворено частично; на Климову (Шушлебину) А.В. возложена обязана передать финансовому управляющему имуществом Климова А.В. указанные машино-места и автомобили, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2026 г. оставлено без изменения определение суда первой инстанции.

Финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты в части отказа в истребовании квартиры.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 213.25 и 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что спорная квартира является единственным помещением, пригодным для проживания бывшей супруги должника и троих ее детей, управляющий не доказал наличии у нее признаков роскошности.

Суд округа согласился с такими выводами.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов