ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1532 (6, 7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (кредитор; далее – заявитель) и финансового управляющего имуществом Бен-Эл Мераби Исаковича (далее – должник) Рассказова Михаила Вадимовича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024 года по делу № А40-207896/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об утверждении условий и порядка предоставления замещающего жилья.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2023 года утверждены условия предоставления замещающего жилья в редакции, предложенной финансовым управляющим, а именно – жилое помещение для проживания пяти человек с не менее тремя комнатами площадью 90-99 кв.м.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024, изменено определение суда первой инстанции; утверждены условия, в соответствии с которыми должнику предоставляется отдельная, пригодная для проживания семи человек и не требующая капитального ремонта квартира в городе Москве с мебелью, количество комнат не менее трех, площадью 126-135 кв.м и стоимостью 51 124 000 рублей.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции. Исходя из содержания жалоб, заявители не согласны с выводами

судов в части определения состава семьи должника, подлежащего учёту при определении размера замещающего жилья.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части и изменяя определение суда первой инстанции, апелляционной суд, руководствуясь положениями статьи 40 Конституции Российской Федерации, пришёл к выводу о необходимости учитывать, что замещающее жильё предоставляется для проживания семи человек, указав, что позиция, занятая судом первой инстанции, нарушает права двух членов семьи должника – дочери и внука, находящихся на иждивении у должника, зарегистрированных в подлежащей реализации квартире должника.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк