АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
31.08.2026 Дело № А40-78501/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19.08.2026
Полный текст постановления изготовлен 31.08.2026

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Каменецкого Д.В., Паньковой Н.М.,
при участии в судебном заседании:
от Горшковой Л.А. – Сичинава И.Д., доверенность от 15.01.2026,
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего должника
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2026
по заявлению Горшковой Людмилы Александровны об исключении из конкурсной массы имущества, по заявлению финансового управляющего об утверждении положения о порядке, условиях продажи имущества
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Горшкова Александра Алексеевича и Горшковой Людмилы Александровны,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2024 по делу № А40-78501/2023 Горшков Александр Алексеевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Коржан Александр Александрович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2024 по делу № А40-273384/2023 Горшкова Людмила Александровна признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Пушкарева Анастасия Сергеевна.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2024 дела о банкротстве Горшкова Александра Алексеевича № А40-78501/2023 и Горшковой Людмилы Александровны № А40-273384/2023 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2025 финансовым управляющим в объединенном деле о банкротстве утвержден Коржан Александр Александрович.

В Арбитражный суд города Москвы 23.12.2025 поступило ходатайство должницы об исключении из конкурсной массы квартиры по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. 126, кв. 75 как единственного жилья.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В Арбитражный суд города Москвы 17.12.2025 поступило заявление финансового управляющего об утверждении порядка приобретения замещающего жилья и порядка реализации единственного жилья, на которое ограничен исполнительский иммунитет.

В Арбитражный суд города Москвы 03.02.2026 поступило ходатайство Горшковой Людмилы Александровны об исключении из конкурсной массы квартиры по адресу г. Москва, Ленинский проспект, д. 126.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2026 в принятии ходатайства Горшковой Л.А. об исключении из конкурсной массы квартиры отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026 утверждено положение о порядке, источниках, условиях, сроках, стоимости приобретения и характеристиках замещающего жилья в редакции, утвержденной на собрании кредиторов от 03.04.2025, утверждено положение № 4 о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в редакции, утвержденной кредиторами на собрании от 20.11.2025.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2026 определение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2025 отменено. Из конкурсной массы должников исключена квартира с кадастровым номером 77:07:0013007:13554 по адресу г. Москва, Ленинский проспект, д. 126. Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026 отменено, в удовлетворении заявления финансового управляющего об утверждении положения о порядке, источниках, условиях, сроках, стоимости приобретения и характеристиках замещающего жилья в редакции, утвержденной на собрании кредиторов от 03.04.2025, утверждении положения № 4 о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в редакции, утвержденной кредиторами на собрании от 20.11.2025 отказано. Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2026 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятым постановлением, финансовый управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление апелляционного суда, оставить в силе определения суда первой инстанции от 15.04.2025 и от 03.03.2026, ссылаясь в обоснование доводов кассационной жалобы на неправильное применение судом норм материального права, нарушение судом норм процессуального права, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

Судом в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела отзывы Горшковой Л.А. и конкурсного кредитора Грабовского В.С. на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель должницы возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя должницы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда по доводам кассационной жалобы.

Как установлено судами, квартира, расположенная по адресу г. Москва, Ленинский проспект, д. 126, площадью 128 кв.м. (далее также – спорная квартира), является для должников, а также для совместно проживающих с ними членов семьи (сына, жены сына, внучки) единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением.

Общим собранием кредиторов 03.04.2025 утверждено положение о приобретении замещающего жилья, общим собранием кредиторов 20.11.2025 утверждено положение о порядке реализации спорной квартиры.

Отменяя судебные акты суда первой инстанции, отказывая в утверждении положений и исключая квартиру из конкурсной массы должников, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 21 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025 (далее - Обзор), решение об отказе в применении к жилью исполнительского иммунитета может быть принято только при экономической целесообразности его реализации и при условии соблюдения баланса интересов кредиторов, должника и членов его семьи.

В настоящем случае апелляционным судом установлено, что площадь спорной квартиры существенно (кратно) не превышает разумную потребность должника и членов его семьи в жилище (128,4 кв.м. на пять человек, при норме предоставления 18 кв.м. на человека).

Проведя сравнительный анализ параметров существующего и предполагаемого замещающего жилья с учетом представленных заключений специалистов, средней рыночной цены замещающего жилья, апелляционный суд пришел к мотивированному выводу об отсутствии экономической выгоды от продажи спорной квартиры, поскольку в настоящем случае выручка от реализации жилья будет малозначительной, вследствие чего продажа выполнит исключительно карательную функцию, не являясь эффективным способом погашения требований кредиторов.

При этом апелляционный суд учел и наличие в семье ребенка-инвалида, тяжелое заболевание которого требует повышенной защиты, в связи с чем пришел к выводу о том, что переезд в иное жилое помещение меньшей площади, без доказательств его пригодности для проведения реабилитационных мероприятий, без заключения органов опеки и попечительства, без анализа доступности

специализированной медицинской помощи, может причинить вред здоровью ребенка и нарушить само существо конституционного права на жилище.

Таким образом, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанций правильно определил правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснил имеющие значение для дела обстоятельства, при этом выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Отклоняя доводы кассационной жалобы о необоснованном восстановлении срока на апелляционное обжалование определения суда первой инстанции от 15.04.2025, суд округа учитывает, что в настоящем случае суд апелляционной инстанции исходил из того, что вопросы об утверждении положения о порядке продажи имущества должника с приобретением замещающего жилья и об исключении из конкурсной массы имущества должника являются взаимоисключающими и подлежали рассмотрению судом первой инстанции изначально совместно, в связи с чем мотивировано признал причины пропуска срока уважительными.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом проверки суда апелляционной инстанций и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и исследованных доказательств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2026 по делу № А40-78501/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья Е.Н. Короткова

Судьи: Д.В. Каменецкий

Н.М. Панькова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.08.2025 6:05:12
Кому выдана панькова наталья михайловна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 31.07.2026 9:53:14
Кому выдана Короткова Елена Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.08.2026 10:22:00
Кому выдана Каменецкий Дмитрий Владимирович