107002_3467844

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
09.02.2026 Дело № А41-57671/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 26.01.2026

Полный текст постановления изготовлен 09.02.2026

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Уддиной В.З.,
судей Мысака Н.Я., Морхата П.М.
при участии в судебном заседании:
от ф/у Отрокова Н.А. лично, паспорт;
от Арешкина С.В. лично, паспорт; от Арешкина С.В. – Алексеев А.А. по доверенности от 06.03.2024;
от ООО «Рубин» - Белова Н.Ю. по доверенности от 27.08.2025,
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу
финансового управляющего Арешкина С.В. Отроковой Н.А.
на определение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2025,
постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2025
по заявлениям финансового управляющего имуществом должника об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина; положения о порядке и об условиях предоставления должнику замещающего жилья и Арешкина С.В. об исключении имущества из конкурсной массы,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
Арешкина Сергея Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.10.2021 Арешкин Сергей Владимирович (далее – Арешкин С.В., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.02.2023 финансовым управляющим утверждена Отрокова Наталья Алексеевна (далее – Отрокова Н.А., финансовый управляющий).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (далее – Положение о порядке реализации имущества должника), а также положения о порядке и об условиях предоставления должнику замещающего жилья (далее – Положение о порядке предоставления замещающего жилья).

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2024, заявление финансового управляющего удовлетворено, утверждены Положение о порядке реализации имущества должника и Положение о порядке предоставления замещающего жилья исходя из трех членов семьи: должник и двое его несовершеннолетних детей - Арешкин Матвей Сергеевич 2006 года рождения и Арешкин Сергей Сергеевич 2013 года рождения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2024 принятые по обособленному спору судебные акты отменены, спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, в связи с тем, что судами первой и апелляционной инстанций неполно исследованы обстоятельства, касающиеся состава семьи должника, совместно с ним проживающей в единственном имеющемся у должника жилом доме, не дана оценка доводам об экономической целесообразности реализации имущества должника с учетом необходимости обеспечения жильем должника и членов его семьи.

При повторном рассмотрении обособленного спора финансовый управляющий в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) представил новую редакцию Положения о порядке предоставления замещающего жилья.

В рамках дела о банкротстве должником заявлено ходатайство об исключении из конкурсной массы жилого дома № 8/34 с кадастровым номером 50:12:0100302:222 общей площадью 1044,1 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Карла Либкнехта, и земельного участка с кадастровым номером 50:12:0100104:29 общей площадью 1 970 кв.м.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2025 заявления финансового управляющего об утверждении Положения о порядке реализации имущества должника и Положения о порядке предоставления замещающего жилья и ходатайство должника об исключении из конкурсной массы жилого дома и земельного участка объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2025 оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2025, жилой дом № 8/34 с кадастровым номером 50:12:0100302:222 по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Карла Либкнехта и расположенный под ним земельный участок с кадастровым номером 50:12:0100104:29 общей площадью 1 970 кв.м. исключены из конкурсной массы, в удовлетворении заявлений финансового управляющего об утверждении Положения о порядке реализации имущества должника и Положения о порядке предоставления замещающего жилья отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора, наличие признаков избыточности жилья и иной состав семьи должника, просил принятые по обособленному спору определение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте суда (http://kad.arbitr.ru).

В порядке статьи 279 АПК РФ от должника поступил отзыв на кассационную жалобу финансового управляющего, в котором должник возражает по доводам жалобы, просит оставить обжалуемые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Финансовым управляющим на отзыв должника представлены письменные возражения.

Все поступившие в материалы дела процессуальные документы приняты судом округа и приобщены к материалам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции финансовый управляющий и представитель ООО «Рубин» доводы кассационной жалобы поддержали по основаниям, изложенным в ней, отмечая то, что обеспечению жильем подлежит должник и один его несовершеннолетний ребенок, просили суд округа обжалуемые судебные акты отменить, направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Должник и представитель супруги должника против удовлетворения кассационной жалобы возражали, указывая на то, что жилой дом не имеет признаков роскошного жилья, а площадь дома в размере 1044,1 м$^2$ образована преимущественно за счет дополнительных пристроек, отмечая нецелесообразность продажи единственного дома должника в интересах кредиторов, задолженность перед которыми возникла из договора поручительства, просили суд округа оставить определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Заслушав финансового управляющего, должника и представителей лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора в деле о несостоятельности (банкротстве) Арешкина С.В., обсудив заявленные доводы кассационной жалобы и отзыва на нее (с учетом всех дополнений), проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм

материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, должнику на праве собственности принадлежит жилой дом № 8/34 с кадастровым номером 50:12:0100302:222 общей площадью 1044,1 м$^2$, расположенный по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Карла Либкнехта (далее – жилой дом), и земельный участок с кадастровым номером 50:12:0100104:29 общей площадью 1 970 м$^2$, расположенный по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Карла Либкнехта, д. 8/34 (далее – земельный участок, совместно – недвижимое имущество должника).

Согласно отчету об оценке от 04.03.2023 рыночная стоимость жилого дома составляет 53 512 000 руб., земельного участка – 13 743 000 руб.

Исходя из того, что в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов в общем размере 236 507 317,11 руб., которые не были погашены, учитывая общую площадь жилого дома и земельного участка, их рыночную стоимость, а также состав семьи должника, финансовый управляющий представил на утверждение суда Положение о порядке реализации имущества должника, предусматривающего продажу жилого дома и земельного участка, и Положение о предоставлении замещающего жилья должнику и членам его семьи, исходя из того, что к ней относится лишь один несовершеннолетний ребенок.

Должник, указывая на необходимость распространения на жилой дом и земельный участок исполнительского иммунитета в целях обеспечения права должника и членов его семьи на единственное жилье, отсутствие у него признаков роскошности (избыточности), обратился в суд с ходатайством об исключении спорного жилого дома и земельного участка из конкурсной массы.

Оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь статьями 32, 60, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), приняв во внимание издержки конкурсной массы по продаже спорного жилого дома и земельного участка и покупке необходимого должнику и его семье нового замещающего жилья, суд первой

инстанции пришел к выводу о том, что размер ожидаемых поступлений в конкурсную массу от продажи спорного имущества должника будет незначительным, что лишает отказ от исполнительского иммунитета реального экономического смысла.

Применяя к жилому дому и земельному участку исполнительский иммунитет, суд учитывал, что в большинстве случаев реализация конкурсной массы в ходе процедур банкротства происходит на стадии публичного предложения, в случае продажи жилого дома посредством публичного предложения его стоимость составит около 14 875 720,32 руб., в то время как средняя расчетная стоимость приобретения замещающего жилья однокомнатной квартиры только для должника составляет 7 875 000 рублей +/- 15% (на движение рынка цены).

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, оставив определение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2025 без изменения.

Суд округа соглашается с позицией нижестоящих судов и считает, что судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По смыслу действующего законодательства целью реализации имущества гражданина является наиболее полное удовлетворение требований его кредиторов.

В соответствии с пунктом 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 12.07.2007 № 10-П, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего

путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац 1 пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ).

Положениями статьи 446 ГПК РФ установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности следующее имущество, в том числе: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на

которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Таким образом, действующим законодательством установлен запрет на обращение взыскания на единственное жилье должника и членов его семьи.

Давая в постановлении от 14.05.2012 № 11-П (далее - постановление № 11-П) оценку конституционности положениям абзаца второго части 1 статьи 446 ГПК РФ, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен не для того, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение, а для того, чтобы, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, гарантировать гражданину-должнику и членам его семьи уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования (абзац первый пункта 4 мотивировочной части постановления).

В развитие приведенной правовой позиции в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П (далее - постановление № 15-П) сформулирована правовая позиция о возможности ограничения исполнительского иммунитета посредством предоставления должнику и его семье замещающего жилья, если единственное используемое ими для проживания жилое помещение по количественным и качественным, включая стоимостные, характеристикам чрезмерно превышает разумную потребность в жилище и одновременно реализация единственного жилья приведет к соблюдению баланса взаимных прав должника и кредиторов и достижению указанных в законе целей процедур банкротства.

Сформулированная постановлением № 15-П правовая позиция сводится к тому, что исполнительский иммунитет не является абсолютным и может быть ограничен посредством предоставления должнику и его семье замещающего жилья при соблюдении следующих условий:

сами по себе правила об исполнительском иммунитете не исключают возможность ухудшения жилищных условий должника и членов его семьи;

реализация единственного жилья не может вынуждать должника помимо его воли к изменению поселения, то есть предоставление замещающего жилья должно происходить, как правило, в пределах того же населенного пункта (иное может быть обусловлено особенностями административно-территориального деления);

отказ в применении исполнительского иммунитета не должен оставить должника и членов его семьи без жилища, пригодного для проживания, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма;

отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов, а не быть карательной санкцией (наказанием) за неисполненные долги или средством устрашения должника, в связи с чем необходимым и предпочтительным является проведение судебной экспертизы рыночной стоимости жилья, имеющего, по мнению кредиторов, признаки излишнего (это влечет за собой необходимость оценки и стоимости замещающего жилья, а также издержек конкурсной массы по продаже существующего помещения и покупке необходимого).

При этом, как отмечено в определении судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2025 № 305-ЭС24-16011(2), само по себе превышение площади жилого помещения норм предоставления жилья на условиях социального найма не говорит о том, что такое жилье значительно превышает разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище, поскольку существующие в жилищной сфере нормативы имеют иное целевое назначение, обусловленное в том числе финансовыми возможностями соответствующих публичных образований, и не могут быть использованы как единственно значимый критерий для определения рамок исполнительского иммунитета. Более существенное значение в определении оснований к применению указанного исполнительского иммунитета либо к отказу от его применения имеет размер прогнозируемого пополнения конкурсной массы, определяемый посредством вычитания из цены продажи жилого помещения издержек по его реализации и приобретению замещающего жилья, поскольку отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный смысл именно как способ и

условие удовлетворения требований кредиторов, а не карательная санкция (наказание) за неисполненные долги и не средство устрашения должника угрозой отобрания у него и членов его семьи единственного жилища.

Суды первой и апелляционной инстанций, приняв во внимание сформулированные высшими судами правовые позиции, установили, что принадлежащий должнику жилой дом и расположенный под ним земельный участок являются для Арешкина С.В. и членов его семьи единственным пригодным местом для постоянного проживания.

Выполняя указания суда кассационной инстанции, судом первой инстанции проверено и установлено, что все члены семьи должника не имеют в собственности других пригодных для проживания жилых помещений, проживают совместно и ведут общее хозяйство, что подтверждается в том числе материалами фотофиксации и протоколами осмотра доказательств, составленными в нотариальном порядке.

Применительно к членам семьи – детям от первого брака, судами установлено, что они не могут проживать со своей матерью по причине наличия у неё психического заболевания в виде шизофрении. Проживание в составе семьи в жилом доме Арешкина К.С. также имеет смысл с учетом его заболевания туберкулезом.

Учитывая данные обстоятельства семейного и личного характера, установив незначительность размера потенциальной выручки от продажи спорного дома и земельного участка с учетом расходов на приобретение для должника замещающего жилья (хотя бы однокомнатной квартиры), приняв во внимание особенности спорного дома, имеющего множество пристроек, суд первой инстанции и поддержавший его суд апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии целесообразности в реализации жилого дома и земельного участка в целях пополнения конкурсной массы, сформированной преимущественно за счет требований кредиторов, предъявленных должнику как поручителю, в связи с чем в удовлетворении заявления финансового управляющего об утверждении Положения о порядке реализации имущества должника, предусматривающего продажу жилого дома и земельного участка, и Положения о предоставлении замещающего жилья должнику отказали, удовлетворив ходатайство должника об исключении жилого дома и земельного участка из состава конкурсной массы, с чем соглашается коллегия суда округа.

Действительно, как прямо указано в определении судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2025 № 305-ЭС24-16011(2), бремя доказывания оснований для применения правил об ограничении исполнительского иммунитета лежит на лице, заявляющем такое требование. При этом по смыслу приведенных выше правовых позиций ограничение исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья, пусть и обладающего признаками избыточности (по площади или иным характеристикам), должно иметь реальный смысл именно как способ и условие удовлетворения требований кредиторов исходя из необходимости соблюдения баланса интересов всех сторон: должника, кредиторов и иных лиц.

Применяя в отношении спорного дома и земельного участка исполнительский иммунитет, суды обоснованно исходили из того, что доказательств возможности действительного пополнения конкурсной массы с учетом всех издержек на реализацию дома и земельного участка, а также приобретение должнику и членам его семьи замещающего жилья, финансовым управляющим не представлено. Напротив, судами правомерно принято во внимание, что при продаже спорного имущества должника посредством публичного предложения, что наиболее вероятно для дома должника, расположенного в Московской области, г. Мытищи, с учетом его характеристик, по цене около 14 875 720,32 руб. не будут покрыты даже издержки на приобретение для должника замещающего жилья в виде однокомнатной квартиры. Доказательств возможности продажи спорных дома и участка по цене оценки (53 512 000 руб. и 13 743 000 руб. соответственно) материалы дела не содержат. Ходатайств о проведении судебной экспертизы финансовым управляющим и кредиторами не заявлено. Потенциально преследуемая управляющим выгода в интересах сообщества кредиторов не может быть безосновательно противопоставлена праву должника на обеспечение его самого и членов его семьи жилищем.

Доводы кассационной жалобы финансового управляющего о необходимости оценки судом поведения совершеннолетних членов семьи должника, в частности причин отсутствия у них отдельного жилья, суд округа отклоняет.

Распространяя на спорный жилой дом и земельный участок исполнительский иммунитет, суды первой и апелляционной инстанции учитывали в первую очередь не

состав семьи должника, а возможность реального пополнения конкурсной массы от продажи спорного имущества. Суды, указывая на то, что потенциальный размер выручки от продажи дома и земельного участка может быть незначительным, обоснованно исходили из конкретных характеристик данных объектов недвижимости и имеющихся в материалах дела доказательств.

Кроме того, в силу положений частей 1, 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Применительно к обстоятельствам настоящего спора судами установлена подобная исключительность случая признания членами семьи должника иных лиц: нетрудоспособной бывшей жены, ее детей от первого брака, больного туберкулезом совершеннолетнего ребенка. С учетом установленного факта ведения указанными лицами совместного хозяйства суды обоснованно отклонили доводы конкурсного управляющего о необходимости признания в качестве членов семьи должника лишь одного несовершеннолетнего ребенка. Иной подход приведет к тому, что в отсутствие у данных лиц жилья и объективной возможности его обеспечения собственными силами, оставит членов семьи должника за пределами социальной жизни, что недопустимо.

Поддерживая позицию нижестоящих судов, суд округа отмечает, что в условиях банкротства Арешкина С.В., возникшего в связи с дачей им поручительства по обязательствам другого лица, реализация спорного жилого дома и земельного участка, являющегося единственным жильем для всех членов его семьи, приведет к несоразмерному нарушению их конституционных прав.

Иные доводы финансового управляющего, в том числе о возможности проживания детей с супругой должника, страдающей шизофренией, по существу направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий

арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 АПК РФ, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судами первой инстанции были установлены все существенные для спора обстоятельства и дана надлежащая правовая оценка.

Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона и судебной практики его применения не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2025 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2025 по делу № А41-57671/2020 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья В.З. Уддина

Судьи: Н.Я. Мысак