106840_3402805

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21.10.2025 Дело № А40-221042/22

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 октября 2025 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего – судьи Тарасова Н.Н.,

судей Зеньковой Е.Л., Кручининой Н.А.,

при участии в судебном заседании:

от Гонтаревой Е.М. – Меньков Д.П. по доверенности от 28.08.2024;

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Новопокровский» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Евдокимова Е.В. по доверенности от 06.12.2024;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Гонтаревой Е.М.

на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2025,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2025

об утверждении уточненного положения о порядке реализации имущества, являющегося совместной собственностью супругов Гонтаревых

в рамках рассмотрения дела о признании несостоятельным (банкротом) Гонтарева А.Г.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2023 Гонтарев А.Г. (далее – должник) был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Гаранькин Ю.А.

В Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство финансового управляющего должника об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – Положения), с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которое обжалуемым определением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2025, было удовлетворено.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, супруга должника – Гонтарева Е.М. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, просит удовлетворить кассационную жалобу, обжалуемые определение и постановление отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представитель Гонтаревой Е.М. доводы кассационной жалобы поддержал, а представитель конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Новопокровский» просил суд обжалуемые судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ), информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

Изучив доводы кассационной жалобы и возражений относительно нее, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, проверив, в порядке статей 284, 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Обращаясь за судебной защитой, финансовый управляющий должника указывал, что согласно условиям представленного им Положения реализации на торгах подлежало зарегистрированное за супругой должника, но нажитое ею в период совместного брака с должником имущество, оцененной им в 55 000 000 руб., состоящее из земельного участка с кадастровым номером 50:21:0110604:291, жилого дома площадью 315,3 кв.м., с кадастровым номером: 77:17:0110604:224, расположенных в поселении Московский (Москва).

Представленное к утверждению Положение также предусматривает порядок выплаты супруге должника части выручки, полученной от реализации общего имущества.

С учетом изложенного, суды, оценив предложенное финансовым управляющим должника Положение, принимая во внимание особенности банкротства гражданина, цель процедуры реализации имущества, пришли к выводу о том, что уточненное Положение соответствуют требованиям Закона о банкротстве, а потому подлежит утверждению судом.

Между тем, судами не было учтено следующее.

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда (пункт 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции приведенной в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановления от 13.10.2015 № 45), в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве, положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника-гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего, должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – постановления от 25.12.2018 № 48), в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ)).

В случае банкротства одного из супругов (бывших супругов), имущество, нажитое ими в период брака, подлежит реализации в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина, доля другого супруга в части вырученных средств выплачивается ему после такой реализации.

В настоящем случае, учитывая, что выдел доли в натуре не произведен и не представлено относимых и допустимых доказательств возможности выдела доли в натуре, а судебный акт суда общей юрисдикции по данному вопросу, вступивший в законную силу, отсутствует, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному им выводу о том, что спорное имущество подлежит реализации в рамках дела о банкротстве должника с выплатой супругу причитающейся ей стоимости доли после реализации имущества с торгов.

Вместе с тем, судами не учтено, что как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, процедуры банкротства носят публично-правовой характер (постановления от 22.07.2002 № 14-П, от 19.12.2005 № 12-П), публично-правовой целью института банкротства является обеспечение баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, имеющих различные, зачастую диаметрально противоположные интересы.

Разрешаемые в ходе процедур банкротства вопросы, в особенности касающиеся наполнения конкурсной массы, влекут правовые последствия для широкого круга лиц (должника, текущих и реестровых кредиторов, работников должника, его учредителей и т.д.).

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил обязанность суда проверять распорядительные действия сторон на соответствие установленным законом критериям, определив тем самым, пределы судебного контроля.

Такой подход призван обеспечивать разумный баланс между диспозитивностью и императивностью в арбитражном процессе, соблюдение законности, защиту прав и законных интересов других лиц (как участвующих в деле, так и не участвующих в нем).

Как следует из разъяснений высшей судебной инстанции, приведенных в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление от 13.10.2015 № 45), при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе, его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Соблюдение названного баланса при рассмотрении вопроса об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилья достигается, в том числе, за счет исследования фактических обстоятельств дела по существу, в данном случае недопустимо установление только формальных условий применения нормы права. Иной подход не может быть признан соответствующим целям судопроизводства и направленным на защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

По смыслу абзацев 2 и 3 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), взыскание не может быть обращено на земельный участок и расположенное на нем жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – постановление от 02.07.2009 № 14), членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В соответствии с правовыми позициями высших судебных инстанций, приведенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П, определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761, за счет выручки от продажи имущества должника приобретается замещающее (альтернативное) жилье, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма в населенном пункте проживания должника, и право собственности должника на имеющееся у него жилое помещение прекращается не ранее возникновения права собственности на замещающее жилье. Замещающее жилье должно быть расположено в пределах населенного пункта проживания должника. По письменному согласию должника, замещающее жилье может быть приобретено финансовым управляющим в месте отличным от населенного пункта постоянного проживания должника.

Из правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в пункте 26 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025 (далее – Обзора от 18.06.2025), прямо следует, что до реализации единственного жилья должнику должно быть предоставлено замещающее жилье, достаточное для сохранения достойного образа жизни должника и членов его семьи, расположенное в пределах того же населенного пункта, где эти лица проживают.

По смыслу пунктов 27 и 28 Обзора от 18.06.2025, вопросы о порядке приобретения замещающего жилья, конкретных его критериев, должны

обсуждаться собранием кредиторов и содержаться в положении, в соответствии с которым продается имущество должника.

В настоящем случае, судами не опровергается обоснованность доводов о том, что члены семьи должника, включая супругу и как минимум троих их общих детей (так по тексту кассационной жалобы) не имеют иного пригодного для постоянного проживания помещения, однако, вопросы о приобретении замещающего жилья в повестку собрания кредиторов должника не вносились, не обсуждались и не содержат своего разрешения об обеспечении указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических пр., как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10.12.1948).

Кроме того, как указано в пункте 21 Обзора от 18.06.2025, решение об отказе в применении к жилью исполнительского иммунитета может быть принято только при экономической целесообразности его реализации и при условии соблюдения баланса интересов кредиторов, должника и членов его семьи.

Указанные доводы не получили надлежащей оценки со стороны судов.

Допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить обжалуемый акт суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено.

Учитывая, что выводы судебных инстанций сделаны по неполно установленным фактическим обстоятельствам дела, без исследования и надлежащей оценки в совокупности всех доказательств, имеющих значение для правильного разрешения спора, судебная коллегия приходит к выводу об отмене обжалованных судебных актов и передаче дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

При новом рассмотрении, суду следует учесть изложенное, а также правильно установить фактические обстоятельства дела, дать надлежащую оценку вышеизложенным доводам, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворения кассационных жалоб и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2025 по делу № А40-221042/22 – отменить.

Направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья Н.Н. Тарасов

Судьи: Е.Л. Зенькова

Н.А. Кручинина