АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,

официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28.08.2025 года Дело № А40-207896/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26.08.2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 28.08.2025 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Савиной О.Н.,

судей: Трошиной Ю.В., Паньковой Н.М., при участии в заседании: от ФИО1 – представитель ФИО2

(доверенность от 20.03.2023) от Банк ВТБ (ПАО) – представитель ФИО3 (доверенность от 10.02.2025)

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего должника -

ФИО4

на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2024, постановление Девятого

арбитражного апелляционного суда от 02.04.2025 (№ 09АП-83700/2024), по жалобе должника на действия (бездействие) финансового управляющего должника - ФИО4, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ФИО1,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2019 Бен-Эл Мераби Исакович (далее – должник; ДД.ММ.ГГГГ г.р., ИНН <***>) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден ФИО4 (ИНН <***>), о чем в газете «Коммерсантъ» от 14.12.2019 № 231 (6711) опубликовано сообщение.

В Арбитражный суд города Москвы 22.07.2024 поступила жалоба должника на действия (бездействие) финансового управляющего должника - ФИО4 Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2025, жалоба должника на действия (бездействие) финансового управляющего должника - ФИО4 удовлетворена в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, финансовый управляющий ФИО4 обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, в связи с нарушением норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Полагает, что не приобретение должнику замещающего жилья было обусловлено объективными факторами. В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст.

121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации http://kad.arbitr.ru.

Представитель Банк ВТБ (ПАО) в заседании суда округа поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель должника возражал на доводы кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве, просил оставить судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что, в силу ч. 3 ст.

284 АПК РФ , не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Заслушав представителей лиц, участвующих в судебном заседании, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, проверив в порядке ст.ст.

286 , 287 , 288 АПК РФ законность обжалованных судебных актов, коллегия судакассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены принятых судебных актов по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Законом о банкротстве.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, согласно сообщению в ЕФРСБ от 12.12.2022, торги по реализации имущества должника состоялись 09.12.2022, по их результатам 15.12.2022 с победителем торгов заключен договор купли-продажи с ценой предложения 131 185 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2024, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2024, изменено определение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2023, по заявлению должника судом утверждены условия предоставления замещающего жилья для ФИО1: отдельная квартира пригодная для проживания с мебелью и не требующая капитального ремонта, количество комнат не менее трех, в пределах города Москвы, площадью 126-135 кв.м, стоимостью 51 124 000 руб.

Согласно доводам должника, им в адрес финансового управляющего 27.05.2024 и 10.06.2024 направлялись письма с требованием произвести организационные мероприятия по вопросу приобретения должнику замещающего жилья. Поскольку указанные мероприятия произведены не были, должник обратился в суд с настоящей жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего ФИО4 Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст.ст.

67 , 68 , 71 АПК РФ , руководствуясь положениями ст.ст. 20.3 , 32 , 60 Закона о банкротстве, Постановления Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы должника.

Коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов по следующим основаниям. В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в интересах должника, кредиторов и общества.

В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми Постановлениями Правительства РФ, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не

позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В настоящем случае, суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали фактические обстоятельства обособленного спора, представленные в материалы дела доказательства и заявленные возражения. Суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы должника, поскольку материалами дела не подтверждается уважительность причин промедления управляющего по вопросу приобретения замещающего жилья.

Судами обоснованно указано, что вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2024 утверждены условия предоставления замещающего жилья для должника, которые подлежали исполнению управляющим в разумный срок, учитывая необходимость обеспечения гражданина жилищем, право на которое гарантировано ст.

40 Конституции Российской Федерации. Доводы управляющего об обжаловании постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2024 в суд округа и Верховный Суд Российской Федерации правомерно отклонены судами, поскольку исполнение постановления суда апелляционной инстанции не приостанавливалось на период его обжалования.

Судами также обоснованно отклонены доводы управляющего, со ссылкой на отсутствие вступившего в законную силу судебного акта о разделе общего имущества супругов (дело № 02-0068/2023, находящееся в производстве Савеловского районного суда города Москвы). Так, вопрос о необходимости приостановления процедуры продажи имущества должника являлся предметом рассмотрения в рамках настоящего дела, в частности, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 установлено, что в данном деле раздел общего имущества супругов не исключает утверждения Положения, а спор в Савеловском районном суде города Москвы не влияет на правовое положение сторон.

Кроме того, на момент обращения должника с требованиями к управляющему о приобретении замещающего жилья дело в Савеловском районном суде города Москвы было рассмотрено по существу. Определением Московского городского суда от 14.05.2024 решение суда первой инстанции от 26.05.2023 оставлено без изменения.

При этом судами обоснованно учитывалась правовая позиция, изложенная в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П, согласно которой реализация единственного жилья должника возможна только при предоставлении должнику замещающего жилья.

Судами также правомерно отмечено, что в связи с уклонением управляющего от проведения указанных мероприятий по приобретению замещающего жилья должник и члены его семьи были ограничены в праве на проживание в единственном жилье на территории Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 - 4, 7 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 9 , ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Достаточных доводов и доказательств в обоснование уважительности причин уклонения от проведения мероприятий по приобретению должнику замещающего жилья управляющим не приведено.

Иные доводы управляющего являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства, установив наличие оснований для удовлетворения жалобы должника, с чем соглашается суд округа.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных ст.

287 АПК РФ , и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции. Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу ч. 4 ст.

288 АПК РФ , безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы финансового управляющего должника - ФИО4 и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь ст.ст. 176 , 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2025 по делу № А40-207896/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья О.Н. Савина

Судьи: Ю.В. Трошина

Н.М. Панькова