ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29.07.2025

Дело № А40-260175/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 22.07.2025

Полный текст постановления изготовлен 29.07.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Мохата П.М.,

судей Кручининой Н.А., Усачевой Е.В.

при участии в судебном заседании:

от ФИО1 (должник) представитель ФИО2 по доверенности от 15.01.2025 сроком до 15.01.2028;

от ФГУП «Инжтехцентр Минобороны России» (конкурсный кредитор) представитель ФИО3 по

доверенности от 06.03.2025 сроком до 31.12.2025, ФИО4 по доверенности от 16.12.2024 сроком до

31.12.2025;

иные лица извещены надлежащим образом, представители не явились,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ФИО1 (должник) (представитель ФИО2 по доверенности от 15.01.2025 сроком до 15.01.2028) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2024 (л.д. 9-10) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2025 (№ 09АП-12010/2025) по делу № А40-260175/2022 (л.д. 34-37) об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина ФИО1 в редакции финансового управляющего квартиры площадью 119,6 кв. м, расположенной по адресу: <...> с кадастровым номером 77:07:0014007:11079 (имущество реализуется посредством проведения аукциона, открытого по составу участников) (заявление финансового управляющего было подано посредством электронного сервиса «Мой арбитр» 04.09.2024 в 22:19 мск (л.д. 2-3) по делу о несостоятельности (банкротстве) ФИО1 (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ИНН <***>), (заявитель кассационной жалобы просит судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе финансовому управляющему в заявленных требованиях),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2023 по делу № А40-260175/2022 введена в отношении ФИО1 процедура реструктуризации долгов гражданина, утвержден финансовым управляющим должника ФИО5.

Сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 103(7548) от 10.06.2023. Решением Арбитражного суда города Москвы суда от 24.11.2023 по делу № А40-260175/2022 ФИО1 признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден ФИО6.

Сообщение об этом опубликовано в газете «КоммерсантЪ» № 225(7670) от 02.12.2023. В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего об утверждении положения о порядке, об условиях, сроках реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2024 по делу № А40-260175/2022 заявление финансового управляющего удовлетворено (л.д. 9-10).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2025 (№ 09АП-12010/2025) по делу № А40-260175/2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2024 по делу № А40-260175/22 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения (л.д. 34-37).

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, должник обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление отменить и принять новый судебный акт об отказе финансовому управляющему в заявленных требованиях.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение арбитражными судами норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов арбитражных судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, утверждая, что нарушена процедура утверждения Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина; положение не содержит информации о начальной цене продажи имущества; судебные акты приняты в отсутствие исследования и оценки судами двух инстанций фактических обстоятельств проживания и использования должником и членами его семьи вышеуказанной квартиры; суды не исследовали фактическое проживание зарегистрированных в квартире членов семьи с собственником-должником и обеспеченность их иным жильем помимо спорной квартиры.

Поступивший от финансового управляющего должника отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела, в отзыве просит оставить судебные акты без изменения.

Поступивший от ФГУП «Инжтехцентр Минобороны России» отзыв на кассационную жалобу подлежит возврату, так как отсутствуют доказательства направления указанного отзыва заблаговременно в адрес участвующих в деле лиц. Поскольку отзыв представлен в электронном виде, то отзыв заявителю посредством почтовой связи не возвращается.

В своем отзыве финансовый управляющий должника просит рассмотреть кассационную жалобу в его отсутствие. В судебном заседании представитель должника доводы кассационной жалобы поддержал, представитель ФГУП «Инжтехцентр Минобороны России» возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернетсайте http://kad.arbitr.ru.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия Арбитражного суда Московского округа постановила.

Фактические обстоятельства и выводы арбитражных судов. Финансовым управляющим в ходе проведения процедуры банкротства гражданина было выявлено следующее имущество, а именно: Жилое помещение площадью 119,6 кв. м, с кадастровым номером 77:07:0014007:11079, расположенное по адресу: <...>.

Финансовым управляющим подготовлен проект положения о продаже имущества должника, согласно которому имущество реализуется посредством проведения аукциона, открытого по составу участников.

Организатором торгов выступает финансовый управляющий, торги имуществом предлагается к проведению на электронной торговой площадке ООО «Пром-Консалтинг», адрес в сети Интернет: https://promko№salt.ru.

В рассматриваемом случае условий, которые противоречат Закону о банкротстве либо способны негативно повлиять на получение максимальной выручки от реализации имущества должника, не установлено.

Представленное в материалы дела финансовым управляющим положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина должника соответствует нормам ст. ст.

110 , 111 , 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Финансовым управляющим созвано и проведено 28.06.2024 года собрание кредиторов, принявшее решение о замещении квартиры, площадью 119,6 кв. м, с кадастровым номером 77:07:0014007:11079, расположенной по адресу: <...>.

Учитывая, что реализация на торгах спорной квартиры никак не ущемляет права ФИО8 и членов его семьи, так как на вырученные денежные средства будет приобретено замещающее жилье, исходя из количества членов семьи ФИО8, а отказ в реализации спорной квартиры противоречит принципу максимально полного пополнения конкурсной массы с целью удовлетворения требований кредиторов должника, указанная квартира должна быть выставлена на торги.

Должником не было заявлено каких-либо возражений при рассмотрении утверждения Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества в первой инстанции.

Оспариваемая квартира имеет признаки «роскошного» жилья, приведенные характеристики в значительной степени увеличивают рыночную стоимость квартиры в сравнении с квартирами такой же площади, но находящихся в иных районах, в связи с чем есть объективные основания для ее реализации и предоставления взамен замещающего жилья: квартира ФИО8, расположенная по адресу: <...>, находится в элитном жилом комплексе бизнес-класса «Академия люкс», территория многоквартирного жилого дома огорожена и находится под охраной, в доме имеется подземный паркинг; исходя из описания жилищного комплекса (https://zhiloy-kompleks-academy-lux.ru/) следует, что дом оснащен системой связи, ТВ, сигнализацией, а квартиры отличаются максимально свободной планировкой и высококачественной отделкой; инфраструктура жилищного комплекса включает в себя следующие объекты: гольф-клуб, оснащенный бассейном, фитнес-центр, теннисный корт. На придомовой территории расположено значительное число магазинов, супермаркетов, салонов красоты, центров медицинских услуг, дошкольных учреждений и пр. Рядом с жилищном комплексом находится парк Школьников и Очаковские пруды, в пешей доступности (10 минут) находится метро Югозападная.

С учетом вышеуказанных особенностей оспариваемой квартиры, ее рыночная стоимость в значительной степени превышает рыночную стоимость «стандартных квартир» аналогичной площади в других районах.

Согласно информации, размещенной из открытых источников, средняя стоимость квартир в ЖК «Академия Люкс» по аналогичному адресу с площадью 120 кв. м составляет 52-59 млн. рублей, в то время как средняя стоимость квартир в ином районе (стоимость замещающего жилья) составляет 22-35 млн. рублей.

Исходя из подходов судов при разрешении данного вопроса, отсутствие излишней площади жилого помещения (при надлежащей доказанности отсутствия) не является единственным и безусловным основанием для исключения квартиры из конкурсной массы.

При этом независимо от того, являются ли совершеннолетние дети и бывшая супруга членами семьи ФИО8, имеется излишняя площадь в размере 29,6 кв.м. А в отсутствие доказательств, подтверждающих совместное проживание с Должником бывшей супруги и совершеннолетних детей, излишняя площадь составляет 83,6 кв.м.

Для расчетов минимальной площади жилого помещения Должник указывает, что в квартире проживает 5 человек. При этом минимальной предоставляемой площадью будет 99 кв. м.

Если исходить из расчета предоставления жилья на условиях социального найма, минимальный размер жилого помещения на 5 человек составляет 90 кв. м, а не 99 кв. м.

Согласно пп. 5 п. 6 ст. 20 Закона г. Москвы, с учетом конструктивных особенностей жилых помещений, размер общей площади предоставляемого жилого помещения для семьи из 5 членов может быть увеличен не более чем на 9 кв. м, т.е. 99 кв. м это максимальный, а не минимальный размер на 5 человек.

Таким образом, в квартире ФИО8 имеется излишняя площадь, которая составляет 29,6 кв. м. В целях оценки обеспеченности ФИО8 и членов его семьи помещениями, пригодными для проживания, для защиты конституционных прав на жилище подлежат установлению следующие обстоятельства: 1) фактическое проживания ФИО8 и членов его семьи в спорном помещении; 2) отсутствие иных жилых помещений, которые обеспечивали бы данную потребность. Должник указывает, что место регистрации бывшей супруги и двоих совершеннолетних детей не соответствует их месту фактического проживания. Указанные лица, наряду с Должником и несовершеннолетним ребенком проживают в оспариваемой квартире.

Вместе с тем, спорная квартира не является единственным пригодным жильем для совершеннолетних детей и бывшей супруги ФИО8, поскольку они на протяжении более 15 лет имеют право проживания по месту регистрации (Москва, ул. Лобачевского, д. 92, к. 4, кв. 206).

Должником полноценно не раскрыты сведения об отсутствии у совершеннолетних детей в собственности недвижимого имущества, их основных местах пребывания, финансовых возможностях, в том числе в целях обеспечения себя жильем.

Доказательств признания бывшей супруги членом семьи посредством ее вселения Должником в установленном порядке либо по решению суда, равно как и доказательств ее проживания в оспариваемой квартире Должником также не представлены.

Таким образом, совершеннолетние дети и бывшая супруга не могут учитываться при определении минимального размера площади жилого помещения, поскольку такому учету подлежат только члены семьи.

При расчете минимальной площади жилого помещения Должник учитывал 5 человек. Вместе с тем, в отсутствие доказательств совместного проживания совершеннолетних детей и бывшей супруги с Должником они не являются членами его семьи и, следовательно, не подлежат учету при определении площади квартиры.

В таком случае, при расчете площади помещения с учетом нормы предоставления в 18 кв. м по г. Москве, минимальная необходимая площадь жилого помещения для ФИО8 и его несовершеннолетнего сына составляет 36 кв. м.

При таком условии квартира ФИО8 119,6 кв. м более чем в 3 раза превышает минимальную норму (по отношению к 36 кв. м). Таким образом, излишняя площадь жилого помещения составляет 83,6 кв. м.

В настоящем споре в соответствии с Положением о порядке, условиях и сроках реализации имущества (далее - Положение), Должнику в связи с включением оспариваемой квартиры в конкурсную массу предоставляется иное замещающее жилье. Гарантией обеспечение права несовершеннолетнего ребенка на жилище является условие о том, что право собственности на оспариваемое жилье прекращается не ранее возникновения права собственности на замещающее жилье.

В качестве нарушений процедуры утверждения Положения Должник указывает на неопубликование финансовым управляющим в установленный срок в ЕФРСБ сведений о результатах собрания кредиторов по утверждению Положения, в связи с чем Должник был лишен возможности оспорить указанное Положение в порядке разногласий.

При этом в рамках настоящего спора Должником не были указаны какие конкретные (содержательные) нарушения, которые содержит Положение. В частности, Должник указывает, что Положение не соответствует ст.

110 , 111 и 139 Закона о банкротстве, не поясняя, каким именно положениям указанных норм не соответствует утвержденное Положение.

В соответствии с Отчетом финансового управляющего от 26.02.2025 размер требований кредиторов, включенных в РТК, составляет 19 397 617 рублей 41 копейка, требование Предприятия составляет 13 782 220 рублей 78 копеек. При этом в течение всей процедуры погашение требований кредиторов не происходило.

В качестве иного имущества, на которое можно обратить взыскание, Должник указывает легковой автомобиль и 100% долей в уставном капитале ООО «ВЭТЭКС».

Вместе с тем, указанного имущества недостаточно для покрытия требований кредиторов. Более того, существует большой риск признания торгов о продаже указанного имущества несостоявшимся, что никаким образом не гарантирует возможность погашения требований кредиторов.

Учитывая характеристики оспариваемой квартиры и отнесение ее к элитной недвижимости, с экономической точки зрения указанное имущество является наиболее ликвидным, что увеличивает возможность частичного погашения требований кредиторов. Принимая во внимания размер кредиторской задолженности (более 19 млн. рублей), рыночную стоимость спорного жилья (примерно 45-52 млн. рублей) и потенциальную стоимость замещающего жилья (20-35 млн. рублей), за вычетом расходов на проведение торгов и иных издержек, реализация квартиры имеет реальный экономический смысл и является наиболее оптимальным способом удовлетворения требований кредиторов.

Между тем арбитражными судами не учтено следующее. В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что в силу различных и зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен стремиться к балансу этих интересов, принимая во внимание их характер, что, собственно, и служит публично-правовой целью института банкротства, призванного создать условия для защиты экономических и юридических интересов всех кредиторов при наименьших отрицательных последствиях для должника (постановления от 19.12.2005 № 12-П, от 18.11.2019 № 36-П, от 03.02.2022 № 5-П, от 31.05.2023 № 28-П и др.).

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с

указанием начальной цены продажи имущества.

Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.12.2019 № 306-ЭС17-22275(2) по делу № А57-20395/2015 отмечено, что целью конкурсного производства является последовательное проведение мероприятий по максимальному наполнению конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника.

В соответствии с Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343 по делу № А65-40314/2018 в пунктах 1 и 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве указано, что имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании его банкротом и введении реализации имущества гражданина (в том числе доля гражданина-банкрота в общем имуществе, на которое в соответствии с гражданским или семейным законодательством может быть обращено взыскание), составляет конкурсную массу (за исключением имущества, особо оговоренного в законе). По требованию кредитора доля гражданинабанкрота в общем имуществе может быть выделена для обращения на нее взыскания.

Как разъяснено пунктом 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве полномочия по утверждению положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (далее - положение о продаже) принадлежат собранию кредиторов.

В случае невозможности проведения собрания кредиторов (например, ввиду отсутствия кворума) арбитражный управляющий утверждает положение о продаже самостоятельно и размещает соответствующую информацию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в неразмещении такой информации, может быть признано незаконным.

По смыслу указанной нормы арбитражный суд рассматривает только разногласия относительно утвержденного положения о продаже. Заявления арбитражного управляющего или других лиц об утверждении такого положения подлежат возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ .

По общему правилу имущество гражданина подлежит реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве (пункт 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Выводы по результатам рассмотрения кассационной жалобы. Арбитражными судами утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, а именно квартиры, площадью 119,6 кв. м, с кадастровым номером 77:07:0014007:11079, расположенное по адресу: <...>.

Арбитражными судами не был исследован вопрос является ли указанное имущество общим супругов, было ли оно приобретено в период брака, на каком основании, изменялся ли режим собственности на имущество в период брака или после его расторжения.

В соответствии с общим правилом, изложенным в пункте 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения о признании его банкротом и введении реализации имущества и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.

В отношении порядка формирования конкурсной массы в деле о банкротстве граждан, находящихся (или находившихся ранее) в браке, предусмотрены дополнительные правила.

Так, в силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве в конкурсную массу включается не только личное имущество гражданина, но и то имущество, которое принадлежит ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом). На основании приведенной нормы такое имущество реализуется, как и иное (личное) имущество должника. Супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При отсутствии общих долгов в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Из этого следует, что в условиях общности активов супругов, предусмотренной статьями 34 и 35 Семейного кодекса Российской Федерации, процедура банкротства фактически осуществляется в отношении конкурсной массы, состоящей из двух частей: личного имущества гражданина и его общего имущества с супругом.

Согласно пункту 2 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

При этом из буквального содержания пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что законодатель не дифференцирует вид общей собственности (совместная или долевая) супругов для целей формирования конкурсной массы. Тем самым указанная норма применяется и в случаях, когда супругами в силу пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации осуществлено определение долей в общем имуществе. Специальная норма Закона о банкротстве прямо предусматривает реализацию принадлежащего на праве общей собственности супругам (бывшим супругам) имущества как единого объекта независимо от того, является ли форма такой собственности совместной или долевой. Раздел общей собственности супругов (бывших супругов) в судебном порядке с определением принадлежащих им долей без их выдела в натуре влияет лишь на то, в какой пропорции будет разделена выручка от продажи совместно нажитого имущества.

Реализация объекта целиком обусловлена не только интересом в консолидации права собственности, но и соблюдением баланса интересов конкурсной массы и участника долевой собственности, который обеспечивается, с одной стороны, сохранением инвестиционной привлекательности реализуемого актива как единого объекта, что позволяет реализовать его по максимально возможной цене, а с другой стороны, предоставлением супругу (бывшему супругу) преимущественного права покупки или возможности получения максимальной выручки за его долю.

Абзац второй пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» применяется только к случаям раздела имущества в натуре, поскольку после такого раздела утрачивается признак общности в праве собственности на это имущество, разделенное в натуре имущество становится личной собственностью каждого из супругов, что исключает такие случаи из сферы применения пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 23-П не ограничил действие нормы пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, а лишь в условиях отсутствия в законодательстве специального правового регулирования порядка реализации участником общей долевой собственности преимущественного права покупки доли указал на то, что такое право может быть реализовано до начала торгов, а не по итогам их проведения.

Из этого следует, что до начала торгов по продаже имущества должника необходимо предложить долевым собственникам реализовать свое преимущественное право покупки по стоимости, равной начальной цене на первых торгах. При наличии согласия финансовый управляющий заключает договор купли-продажи с таким участником (участниками) долевой собственности, а при отсутствии согласия в течение месячного срока доля должника подлежит продаже с торгов. После начала торгов участники долевой собственности могут приобрести имущество только на торгах в условиях конкуренции с другими участниками.

При этом исходя из того, что при отсутствии общих долгов причитающаяся супругу должника соответствующая его доле часть выручки в силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве не подлежит включению в конкурсную массу должника, супруг (бывший супруг) как при реализации преимущественного права, так и в случае участия в торгах на общих основаниях вправе произвести оплату предложенной стоимости объекта только в части, соответствующей доле должника (при доле - половину цены). Обязательство по оплате стоимости собственной доли участника долевой собственности в таком случае прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице (статья 413 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если же у супругов имеются общие долги, установленные в реестре, то оплата производится супругом в полном объеме.

В рассматриваемом деле Верховный Суд Российской Федерации указал, что жилой дом, принадлежащий должнику и его бывшей супруге на праве общей долевой собственности, подлежит реализации на торгах в деле о банкротстве должника как единый объект недвижимости с предварительным соблюдением финансовым управляющим правила о преимущественном праве покупки супругой должника.

Указанная позиция отражена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2025 № 304-ЭС19-2037(2) по делу № А46-16345/2016.

Следовательно, указанный факт не был исследован и проверен арбитражными судами. Также арбитражными судами не дана оценка доводам должника, что кредиторами на собрании кредиторов было принято решение – поручение финансовому управляющему разработать проект Положения, в то время как утверждения Положения на собрании кредиторов не производилось.

Арбитражный апелляционной суд в обжалуемом постановлении указал, что в рамках настоящего спора Должником не были указаны какие конкретные (содержательные) нарушения, которые содержит Положение. В частности, Должник указывает, что Положение не соответствует ст.

110 , 111 и 139 Закона о банкротстве, не поясняя, каким именно положениям указанных норм не соответствует утвержденное Положение.

При этом арбитражными судами был проигнорирован довод должника, что Положение не содержит информации о начальной цене продажи имущества.

В пункте 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Учитывая вышеназванные обстоятельства, выводы арбитражных судов об экономической целесообразности приобретения замещающего жилья, без исследования правового режима собственности на квартиру и определения всех постоянно проживающих там лиц, их статуса, возможности проживания в ином месте, являются преждевременными.

Согласно части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) к такому имуществу отнесено и жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Из буквального смысла изложенного выше следует, что при определении жилого помещения, в отношении которого может быть распространен исполнительский иммунитет, принимается во внимание имущество, принадлежащее должнику, то есть те жилые помещения, в отношении которых он обладает имущественными правами, а не только фактически проживает.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ).

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости, как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по применению института исполнительского иммунитета к единственному жилью, отраженные им в Постановлении от 26.04.2021 № 15-П, сводятся к следующему: - ухудшение жилищных условий не может вынуждать должника помимо его воли к изменению поселения, то есть предоставления замещающего жилья должно происходить, как правило, в пределах того же населенного пункта; - отказ в применении исполнительского иммунитета не должен оставить должника и членов его семьи без жилища, пригодного для проживания, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма; - отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов, не быть карательной санкцией за неисполненные долги или средством устрашения должника.

Таким образом, при рассмотрении такого рода требований по существу (исключение жилого помещения из конкурсной массы должника - физического лица, гражданина Российской Федерации) в задачи арбитражного суда входит установление баланса охраняемых законом интересов процессуальных оппонентов: должника и кредиторов.

В применении исполнительского иммунитета суд может отказать, если доказано, что ситуация с единственно пригодным для постоянного проживания помещением либо создана должником со злоупотреблением правом, либо сложилась объективно, но размеры жилья существенно (кратно) превосходят нормы предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе его проживания.

В первом случае суд вправе применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления - отказать в применении исполнительского иммунитета к упомянутому объекту (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Во втором случае суд должен разрешить вопрос о возможности (как минимум потенциальной) реализации жилья должника на торгах с таким расчетом, чтобы за счет вырученных от продажи жилого помещения средств должник и члены его семьи могли бы быть обеспечены замещающим жильем, а требования кредиторов были бы существенно погашены.

Соответствующие правовые позиции приведены также в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761 по делу № А73-12816/2019 (Определением Верховного Суда РФ от 22.12.2021 № 396-ПЭК21 по делу № А73-12816/2019 отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации), Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 № 304-ЭС21-9542(1,2) по делу № А27-17129/2018, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2021 № 309-ЭС21-14612 по делу № А50-16438/2017.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2021 № 307-ЭС21-8025 по делу № А56-7844/2017 также сформирована позиция о том, что в применении исполнительского иммунитета может быть отказано, если отсутствие у должника жилья, свободного от исполнительского иммунитета, является исключительно результатом совершенных им недобросовестных действий.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2024 № 308-ЭС22-26770(7,8,9) по делу № А32-41332/2019 указано, что в целях признания исполнительского иммунитета жилое помещение для должника и находящихся на его стороне лиц должно, как правило, являться единственным местом жительства, которое в силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется как место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Следовательно, арбитражными судами нижестоящих инстанций не были установлены все необходимые обстоятельства для утверждения положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина.

Арбитражные суды обеих инстанций указанные фактические обстоятельства не приняли во внимание и не дали им надлежащую правовую оценку.

Статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующая пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, помимо прочего, допускает проверку им правильности применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта (часть 1), а также проверку им соответствия выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3). Статья 287 данного Кодекса, определяя полномочия арбитражного суда кассационной инстанции, в частности, позволяет ему отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам (пункт 3 части 1).

Данные нормы не исключают также необходимости отмены арбитражным судом кассационной инстанции обжалуемых судебных актов, если арбитражными судами нижестоящих инстанций допущено нарушение норм процессуального права, способное привести или приведшее к принятию неправильного судебного акта (часть 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе при исследовании и оценке доказательств (абзац третий пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

При таких обстоятельствах, судебные акты подлежат отмене и обособленный спор направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора арбитражным судам необходимо: - определить процессуальную волю конкурсных кредиторов по утверждению положения, выраженную собранием кредиторов; - определить собственников имущества на дату принятия решения о признании должника банкротом и введении реализации имущества, а также на текущую дату; - определить наличие общей совместной или общей долевой собственности на имущество; - определить порядок осуществления торгов в соответствии с изложенной позицией Верховного Суда Российской Федерации по вопросу реализации общего имущества супругов; - определить место проживание должника и членов его семьи, с установлением их прав на наличие недвижимого имущества и возможностей проживания в ином месте; - установить экономическую целесообразность реализации квартиры с учетом всех обстоятельств, а также приобретение замещающего жилья; дать оценку всем доводам, как управляющего, так и возражающих лиц, с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, оценки собранных по делу доказательств, установить все имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, после чего принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176 , 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2025 (№ 09АП-12010/2025) по делу № А40-260175/2022 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья Мохат П.М.

Судьи: Кручинина Н.А.

Усачева Е.В.