ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 июня 2026 г. N 09АП-22102/2026

Дело N А40-28791/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2026 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2026 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи А.С. Маслова,

судей Ю.Н. Федоровой и Н.В. Юрковой

при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Чапего,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Белоусовой Е.А., Шпакова

А.Н.

на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2026 по делу N А40-28791/2024,

вынесенное судьей Е.П. Климовой в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Белоусовой

Екатерины Андреевны, об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи замещаемого жилья должника с предоставлением замещающего жилья в редакции финансового управляющего; при участии в судебном заседании: от Шпакова А.Н. - Плуговенко Р.Н. по дов. от 26.06.2024 от Белоусовой Е.А. - Потеряйко Л.Е. по дов. от 14.11.2025 иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены. установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2024 в отношении гражданина-должника Белоусовой Екатерины Андреевны введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Виноградов Андрей Сергеевич.

В Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство финансового управляющего должника Виноградова А.С. об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи замещаемого жилья должника с предоставлением замещающего жилья.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2026 утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи замещаемого жилья должника с предоставлением замещающего жилья в редакции финансового управляющего.

Не согласившись с названным определением, Белоусова Е.А., Шпаков А.Н. обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят судебный акт в обжалуемых частях отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы Белоусова Е.А. ссылается на возможность предоставления замещающего жилья общей площадью 50 квадратных метров, поскольку это не приведет к ущемлению прав единственного кредитора, но существенно улучшит качество жизни должника и членов ее семьи.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Шпаков А.Н. ссылается на необходимость исключения из текста положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника с предоставлением замещающего жилья указания о территориальном расположении замещающего жилого помещения именно в районе Щукино, поскольку такое указание противоречит нормам закона и сложившейся судебной практике.

В судебном заседании представители Шпакова А.Н., Белоусовой Е.А. доводы своих апелляционных жалоб поддержали. Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав явившихся в судебное заседание лиц, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2025 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2026, в удовлетворении ходатайства должника об исключении из конкурсной массы должника квартиры с кадастровым номером 77:08:0009011:4498, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Маршала Василевского, д. ***, корп. ***, кв. ***, отказано. Ходатайство финансового управляющего должника - Виноградова А.С. о прекращении исполнительского иммунитета и включении в конкурсную массу должника указанной квартиры удовлетворено.

Финансовым управляющим было проведено собрание кредиторов (сообщение 18432251 от 17.06.2025) в заочной форме, с определением даты окончания приема бюллетеней 21.07.2025 18:00 (Калининградское время МСК-1), со следующей повесткой дня:

1. Утверждение начальной стоимости имущества Должника согласно решению об оценке; 2. Утверждение положения о порядке, сроках и условиях продажи замещаемого жилья должника с предоставлением замещающего жилья;

3. Принятие решение об опубликовании сообщения о результатах проведения собрания кредиторов в форме заочного голосования и протокола собрания кредиторов на сайте ЕФРСБ.

Собранием кредиторов было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи замещаемого жилья должника с предоставлением замещающего жилья, согласно которому на торги выставляется следующее имущество должника - квартира с кадастровым номером 77:08:0009011:4498, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Маршала Василевского, д. ***, корп. ***, кв. *** с начальной стоимостью продажи 23 300 000 рублей.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные должником возражения, пришел к обоснованному выводу об утверждении порядка и условий реализации имущества должника с предоставлением замещающего жилья в редакции финансового управляющего с учетом изменений и дополнений к минимальным критериям приобретения замещающего жилья, в том числе с указанием на площадь замещающего жилого помещения не менее 36 квадратных метров, из расчета 18 квадратных метров площади жилого помещения на одного человек и территориальное расположение жилого помещения в пределах г. Москва, в Северо-Западном округе, районе Щукино.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения суда. В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В свою очередь статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в абзацах втором и третьем части 1 устанавливает исполнительский иммунитет, действующий и в ситуации банкротства должника, в отношении принадлежащего последнему на праве собственности

единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, и земельного участка, на котором расположен указанный объект.

Вместе с тем, Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 26.04.2021 N 15-П (далее - постановление N 15-П), в котором указано, что со вступления в силу данного постановления абзац второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, указанные в нем, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета.

При этом суд должен разрешить вопрос о возможности реализации жилья должника на торгах с таким расчетом, чтобы за счет вырученных от продажи жилого помещения средств должник и члены его семьи могли бы быть обеспечены замещающим жильем, а требования кредиторов были бы существенно погашены.

При этом замещающее жилье должно быть предоставлено в том же (как правило) населенном пункте и не меньшей площадью, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма.

Как указано в постановлении N 15-П, в процедуре несостоятельности (банкротства) замещающее жилое помещение может быть предоставлено гражданину - должнику кредитором в порядке, который установит суд.

Столь значимый вопрос о приобретении замещающего жилья отдельным кредитором за свой счет (с последующей компенсацией затрат за счет конкурсной массы) либо финансовым управляющим за счет выручки от продажи существующего имущества должника, разрешаемый судом в отсутствие прямого законодательного регулирования на основании постановления N 15-П, должен предварительно выноситься на обсуждение собрания кредиторов применительно к правилам о принятии собранием решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении реализации имущества гражданина (абзац пятый пункта 12 статьи 213.8 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации), которое созывается финансовым управляющим по собственной инициативе либо по требованию кредитора или должника.

На этом собрании свое мнение могут высказать каждый из кредиторов, должник, финансовый управляющий и иные заинтересованные лица (в том числе, относительно наличия у существующего жилья признаков излишнего, об экономической целесообразности его реализации для погашения требований кредиторов, об условиях, на которых кредитор (собрание кредиторов) готовы предоставить (приобрести) замещающее жилье, а также о требованиях, которым такое замещающее жилье должно соответствовать).

Указанное обсуждение предваряет последующую передачу на рассмотрение арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, заинтересованными лицами (финансовым управляющим, кредитом, должником) вопроса об ограничении исполнительского иммунитета путем предоставления замещающего жилья.

Арбитражный суд, как указано в постановлении N 15-П, утверждает условия и порядок предоставления замещающего жилья. По результатам рассмотрения названного вопроса суд выносит определение применительно к положениям пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве, которое может быть обжаловано.

Согласно пунктам 18 и 24 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2025 для определения потребности в жилище учитываются члены семьи должника, постоянно проживающие с ним на момент рассмотрения спора об исполнительском иммунитете.

Обращаясь в суд с апелляционной жалобой, Белоусова Е.А. просила определить площадь замещающего жилья не менее 50 квадратных метров общей площади жилого помещения на двух членов семьи, поскольку с должником фактически проживает близкий родственник - мать должницы, которая вселена как член семьи. По мнению должника подобное возможно и не нарушит баланс интересов ни должника, ни кредитора, поскольку площадь замещаемого жилья, в которой сейчас проживает должник, лишь незначительно превышает норматив жилого помещения для двоих членов семьи.

Согласно пункту 1 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации нормой предоставления площади жилого помещения является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется размер общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма.

Норма предоставления устанавливается органом местного самоуправления в зависимости от достигнутого в соответствующем муниципальном образовании уровня обеспеченности жилыми помещениями, предоставляемыми по договорам социального найма, и других факторов.

В соответствии с пунктами 4, 5 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации учетной нормой площади жилого помещения является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Учетная норма устанавливается органом местного самоуправления. Размер такой нормы не может превышать размер нормы предоставления, установленной данным органом.

Согласно части 3 статьи 20 Закона города Москвы от 14.06.2006 N 29 "Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения" размер площади жилого помещения, предоставляемого из жилищного фонда города Москвы, устанавливающей норму предоставления площади жилого помещения, составляет 18 квадратных метров площади жилого помещения на одного человека.

Исходя из положений пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве, целью проведения процедуры банкротства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника за счет конкурсной массы, сформированной из выявленных активов должника.

Принимая во внимание, что процедура реализации имущества гражданина направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов, а должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для представления замещающего жилья в размере более минимально положенного.

Доводы апелляционной жалобы конкурсного кредитора о необходимости исключения из текста положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника с предоставлением замещающего жилья указания о территориальном расположении замещающего жилого помещения именно в районе Щукино отклоняются судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам от 19.02.2024 N 305-ЭС23-19331 по делу N А40-134229/2022 Верховным Судом Российской Федерации обращено внимание на необходимость учета фактически сложившейся ситуации в семье должника для определения места распространения исполнительского иммунитета.

При определении критериев приобретения замещающего жилья постановление Пленума N 48 ориентирует суды на установление соотношения интересов кредиторов с защитой конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, обеспечения им нормальных условий существования и гарантий социальноэкономических прав.

Названное соотношение может считаться установленным правильно, если не приводит к нарушению жилищных прав должника. Для определения пределов соблюдения жилищных прав при придании исполнительского иммунитета следует руководствоваться содержащимся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 N 15-П критерием недопустимости вынуждения гражданина к изменению места жительства (поселения).

В силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Должник указывал, что длительное время постоянно проживает вместе с матерью, за которой требуется постоянный уход в силу онкологического заболевания.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, предложенные собранием кредиторов требования к приобретению замещающего жилья, отвечают вышеуказанным критериям и не приводят к нарушению баланса интересов иных лиц, участвующих в деле.

Законодательство о банкротстве не содержит прямых запретов для определения порядка приобретения замещающего жилья не только в пределах того же населенного пункта, но и в пределах того же административного округа города, что и текущее место жительства должника.

Конкурсным кредитором не приведено конкретных доводов, обуславливающих необходимость внесения изменений в утвержденной судом редакции. Доводы жалобы сводятся к констатации факта отсутствия в нормах закона указания на необходимость определения территориального расположения замещающего жилья лишь с учетом, в том числе, административного округа города (населенного пункта), что не является безусловным основанием для утверждения предложенных изменений.

Заявителями апелляционных жалоб не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своих позиции, апелляционные жалобы не содержат доводов, которые влияли бы на обоснованность и законность судебного акта.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о принятии судом первой инстанции оспариваемого определения с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованных доказательств, с учетом правильного применения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2026 по делу N А40-28791/2024 оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.С.МАСЛОВ

Судьи

Ю.Н.ФЕДОРОВА

Н.В.ЮРКОВА