ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-8173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 сентября 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 сентября 2023 года
Полный текст определения изготовлен 28 сентября 2023 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Михайлова Вадима Львовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.05.2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2023 по делу № А19-23660/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Строительная компания «Сибирь» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Михайлов В.Л. и его представитель Черниговский М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 23.08.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения заявителя и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Непомнящих Егор Сергеевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Михайлова В.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 30 976 620 рублей 49 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2023, заявление удовлетворено, в части установления размера субсидиарной ответственности производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании заявитель и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы.

Иные участники процесса, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представили.

Изучив материалы дела, заслушав заявителя и его представителя, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве конкурсного управляющего должником Непомнящего Е.С., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21.12.2017 на основании заявления Федеральной налоговой службы возбуждено настоящее дело о банкротстве должника, 14.08.2018 введена процедура наблюдения, а 24.04.2019 открыто конкурсное производство, временным, а затем и конкурсным управляющим должником утверждён Непомнящих Е.С.

15.10.2019 суд первой инстанции обязал Михайлова В.Л. передать конкурсному управляющему первичную документацию должника. Дополнительным определением от 27.11.2019 принят отказ конкурсного управляющего от требования в части обязания Михайлова В.Л. передать печати, штампы и недвижимое имущество должника, производство по требованиям в данной части прекращено. Совершение исполнительных действий в отношении Михайлова В.Л. окончено службой судебных приставов 07.09.2021 в связи с невозможностью исполнения требований исполнительного документа.

Полагая, что непредставление испрашиваемой документации повлекло за собой существенное затруднение процедур банкротства, связанное с невозможностью поиска и реализации имущества должника в целях удовлетворения требований кредиторов, совокупный размер задолженности перед которыми составляет порядка 30 миллионов рублей, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Возражая на заявленные требования, Михайлов В.Л. сослался на отсутствие наступления негативных последствий ввиду передачи им конкурсному управляющему всего имеющегося на дату открытия конкурсного производства имущества должника (шестидесяти восьми единиц техники, одного объекта недвижимости и доли участия в юридическом лице). Кроме того, конкурсным управляющим получены аудиторское заключение и отчёт о

результатах аудита за 2018 год, подтверждающие отсутствие у должника дебиторской задолженности. Михайлов В.Л. также сослался на направление в адрес конкурсного управляющего уведомлений о времени и месте передачи движимого имущества должника, которые им проигнорированы, в подтверждение чего представлены акты.

Разрешая спор, суды, руководствуясь подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве), исходили из доказанности совокупности условий для привлечения Михайлова В.Л. к субсидиарной ответственности, не оспорившего факт непередачи документации, в том числе в части предоставления списка дебиторов должника. Возражения заявителя о возможности погашения задолженности перед кредиторами переданным им имуществом суды сочли предположением, отметив, что размер погашенной кредиторской задолженности будет учтён судом при определении размера субсидиарной ответственности.

Между тем судами не учтено следующее.

Положениями подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве закреплена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при непередаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчётности, в результате которой существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу разъяснений, данных в пунктах 19 и 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», конкурсный управляющий должен предоставить пояснения о том, каким образом отсутствие у него документов фактически повлияло на проведение процедур банкротства и проведение расчётов с конкурсными кредиторами. Привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо имеет возможность данную презумпцию опровергнуть, доказав, что недостатки представленной управляющему документации или её отуствие не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, к невозможности определения и идентификации основных активов должника.

В ходе рассмотрения настоящего обособленного спора Михайлов В.Л. последовательно указывал, что непредставление им сведений о дебиторах вызвано не сокрытием информации, а допущенной подконтрольным обществом технической ошибкой, в результате которой была искусственно завышена стоимость его активов за счёт несуществующей дебиторской задолженности. Ошибка заключалась в неотражении в бухгалтерском балансе должника за 2018 год зачёта сумм авансов с соответствующими поставками товаров и услуг по контрагенту – акционерному обществу «Братскдорстрой», что привело к одновременному необоснованному возникновению дебиторской и кредиторской задолженностей по одному и тому же контрагенту в рамках

одного договора. Данные обстоятельства никем из участвующих в обособленном споре лиц по существу не оспаривались, в том числе самим конкурсным управляющим, обратившимся с соответствующим запросом о предоставлении документов по дебиторской задолженности в адрес аудиторской организации должника - общества с ограниченной ответственностью «Премиум – Аудит» и получившим их.

По мнению присутствующих в судебном заседании лиц, конкурсный управляющий должником согласился с выводом аудиторской организации об отсутствии у должника дебиторской задолженности и наличии технической ошибки в бухгалтерском балансе за 2018 год, что косвенно подтверждается процессуальным поведением самого конкурного управляющего. Поскольку лимит расходов на оплату привлекаемых конкурсным управляющим специалистов зависит от балансовой стоимости активов должника (пункт 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве), в ином обособленном споре конкурсный управляющий заявил отказ от части требований, связанных с увеличением лимита расходов на оплату услуг привлечённых им лиц, ввиду устранения вышеуказанной технической ошибки и приведения в соответствие балансовой стоимости активов должника. Отказ конкурсного управляющего принят постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 по настоящему делу.

В отношении обстоятельств передачи имущества должника по частям (до, в процессе рассмотрения настоящего спора и после принятия судом первой инстанции обжалуемого определения) заявитель пояснил, что она вызвана не его виновными действиями (бездействием), а объективными причинами – одновременным нахождением имущества в трёх разных регионах (Забайкальском крае, Республике Бурятия и Иркутской области). После введения процедуры конкурсного производства Михайлов В.Л. обеспечил сохранность и последующую транспортировку всего имевшегося в распоряжении должника имущества конкурсному управляющему. В представленном суду округа 24.01.2023 отзыве на кассационную жалобу заявителя конкурсный управляющий прямо указал на отсутствие дебиторской задолженности и негативных последствий от непередачи ему документации.

Приведённых заявителем доводов было достаточно для того, чтобы в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания перешло с привлекаемого к субсидиарной ответственности Михайлова В.Л. на конкурсного управляющего. В нарушение положений статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции названные доводы заявителя не оценил. Повторно разрешая обособленный спор, апелляционный суд уклонился от оценки доводов заявителя, представленные им дополнительные доказательства не исследовал, отказав в их приобщении к материалам дела.

Суд округа данные нарушения не устранил, поддержав преждевременные выводы судов о наличии оснований для удовлетворения заявления о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования указанных обстоятельств, проверки и оценки обоснованности доводов заявителя и конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.05.2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2023 по делу № А19-23660/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.С. Корнелюк

Судья Е.Н. Зарубина

Судья И.В. Разумов