СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности: структура, доводы и практика Верховного Суда



Питер де Хох · «Зал совета в Амстердамской ратуше» · около 1663–1665 (Общественное достояние, собрание Музея Тиссена-Борнемисы)

Отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности является обязательным процессуальным документом ответчика по пункту 2 статьи 61.15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Молчание или формальные возражения дают арбитражному суду право переложить на привлекаемое лицо бремя доказывания его невиновности. Сильная позиция строится каскадом: от проверки давности и статуса контроля к опровержению презумпций, переквалификации в убытки и снижению размера требований.

Почему бездействие ответчика проигрывает спор: обязанность подать отзыв и распределение бремени доказывания

В обычном арбитражном процессе ответчик нередко выбирает выжидательную тактику и ссылается на недоказанность иска. В обособленном споре о субсидиарной ответственности подобная линия почти всегда приводит к поражению. Пункт 2 статьи 61.15 Федерального закона от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» прямо возлагает на привлекаемое лицо обязанность направить арбитражному суду и заявителю мотивированный отзыв. Если ответчик уклоняется от раскрытия обстоятельств хозяйственной деятельности или ограничивается общим несогласием, суд вправе возложить на него бремя доказывания отсутствия оснований ответственности по пункту 4 статьи 61.16 закона о банкротстве.

В конце 2025 года Верховный Суд существенно обновил разъяснения по этим спорам. Редакция постановления Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2017 года № 53, дополненная 23 декабря 2025 года № 42, ввела самостоятельный пункт 56.1 о последствиях непредставления отзыва. Суд разъясняет ответчику риск переложения бремени доказывания, после чего отсутствие пояснений о причинах банкротства и деловой модели должника расценивается как косвенное подтверждение доводов заявителя. Правило действует в связке с частью 2 статьи 9 и частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса, согласно которым неоспоренные обстоятельства считаются признанными.

Правовая логика этого механизма закреплена и в конституционной практике. В постановлении Конституционного Суда от 21 мая 2021 года № 20-П сформулирован подход для споров по долгам общества, исключённого из единого государственного реестра юридических лиц. Само по себе административное исключение не считается неопровержимым доказательством недобросовестности руководителя или участника. Однако кредитор, особенно гражданин, лишён доступа к внутренним документам компании. Если ответчик отказывается объяснить причины прекращения деятельности и не раскрывает первичные сведения, обязанность доказать правомерность управления переходит на него.

Позднее этот баланс был детализирован для коммерческих кредиторов в постановлении Конституционного Суда от 7 февраля 2023 года № 6-П. Конституционный Суд подчеркнул, что процессуальная добросовестность проверяется у обеих сторон спора. Контролирующее лицо обязано сохранять и раскрывать информацию о реальном обороте подконтрольного общества. Одновременно предприниматель-кредитор не вправе жаловаться на информационную асимметрию, если располагал доступом к документам должника в силу аффилированности, договорных механизмов контроля, участия в санации или влияния на собрание кредиторов.

На практике суды применяют ту же модель и к фактически брошенным компаниям, ещё не исключённым из реестра. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 10 апреля 2025 года № 308-ЭС24-21242 по делу № А53-48051/2023 рассматривался спор о взыскании с бывшего и нового руководителей 1 049 898,36 рубля после прекращения дела о банкротстве из-за отсутствия финансирования. Один ответчик вовсе не подал отзыв, а второй сослался лишь на недоказанность вывода активов. Судебная коллегия отменила судебные акты трёх инстанций об отказе в иске и указала на правило потенциально реализуемого бремени доказывания: суд не может требовать от кредитора документов, находящихся в распоряжении ответчиков, которые уклоняются от пояснений о причинах неплатежа.

Активное участие ответчика защищено строгими процессуальными гарантиями. Согласно пункту 39 постановления Пленума Верховного Суда от 17 декабря 2024 года № 40, если лицо ранее не участвовало в деле о банкротстве и привлекается ответчиком в обособленный спор, суд обязан соблюдать все правила надлежащего извещения по главе 12 Арбитражного процессуального кодекса. При возбуждении нового обособленного спора требуется повторное направление первого судебного акта. Кроме того, в силу пункта 34.1 постановления Пленума № 53 именно на предварительном судебном заседании суд выносит на обсуждение сторон вид ответственности, круг ответчиков, применимость презумпций и распределение бремени доказывания. Подготовленный к этой стадии отзыв позволяет задать рамки предмета доказывания до начала исследования доказательств по существу.

Структура отзыва: каскадная логика возражений от процессуальных барьеров к существу спора

Грамотный отзыв отвечает на один центральный правовой вопрос спора: доказал ли заявитель совокупность условий, позволяющих переложить долги юридического лица на конкретного гражданина или корпорацию. Разрозненные жалобы на падение рынка или конфликт с партнёрами без привязки к составу правонарушения суд отклоняет как неотносимые. Субсидиарная ответственность остаётся исключительным механизмом восстановления прав кредиторов, поэтому защита разбирает каждый элемент деликтного состава последовательно: процессуальную допустимость требования, статус контроля, противоправность, причинную связь, вину и арифметику размера.

Каждый довод внутри раздела выстраивается по единой связке: конкретное утверждение заявителя, проверка его бремени доказывания, опровергающий первичный документ, норма закона и релевантная позиция высшей судебной инстанции. Если ответчик отрицает вывод активов или недобросовестность сделки, он предлагает суду проверяемую альтернативную версию хозяйственных операций с опорой на договоры, банковские выписки, бухгалтерские регистры и переписку. Порядок эшелонов защиты представлен в сводной таблице.

Структура отзыва на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по эшелонам защиты

Эшелон и раздел отзыва	Что проверяет арбитражный суд	Нормативная основа и разъяснения	Какие доказательства приложить
Первый эшелон: процессуальные барьеры	Соблюдение субъективного и объективных сроков давности, отсутствие тождественного спора, полномочия заявителя	Статья 61.14 закона о банкротстве, пункты 27–31 и 57–62 постановления Пленума № 53	Хронология осведомлённости управляющего и кредиторов, протоколы собраний, ранние судебные акты по делу
Второй эшелон: статус контролирующего лица	Наличие фактической возможности определять действия должника в трёхлетний период до признаков банкротства	Статья 61.10 закона о банкротстве, пункты 3–7 и 22.1–22.2 постановления Пленума № 53	Выписки о периоде полномочий, трудовые договоры, приказы о распределении функций, протоколы голосования
Третий эшелон: опровержение презумпций статьи 61.11	Существенность вреда от сделок, влияние отсутствия документов на массу, достижение налогового порога	Статья 61.11 закона о банкротстве, пункты 16–19 и 23–26 постановления Пленума № 53	Акты передачи документов, заключения оценщиков и аудиторов, расчёт структуры третьей очереди реестра
Четвёртый эшелон: возражения по статье 61.12	Точная дата объективного банкротства, наличие антикризисного плана, состав новых обязательств	Статьи 9 и 61.12 закона о банкротстве, пункты 8–15 постановления Пленума № 53	Финансовая модель выхода из кризиса, письма о реструктуризации, договоры с новыми заказчиками, таблица дат долгов
Пятый эшелон: деловой риск и внешние причины	Выходили ли решения за пределы разумного предпринимательского риска и не вызван ли кризис внешними шоками	Абзац второй пункта 10 статьи 61.11, пункты 18 и 19 постановления Пленума № 53	Данные о банкротстве ключевого заказчика, расторжении контрактов, изменении тарифов или санкционных ограничениях
Шестой эшелон: убытки и снижение размера	Возможность переквалификации в локальные убытки, исключение требований заинтересованных и осведомлённых кредиторов	Пункт 11 статьи 61.11, статья 61.20, пункты 20 и 26.1–26.7 постановления Пленума № 53	Контррасчёт размера ответственности, сведения об аффилированности кредиторов и текущих расходах процедуры
Седьмой эшелон: процессуальные ходатайства	Привлечение фактических выгодоприобретателей, истребование документов, смягчение обеспечительных мер	Статьи 51, 66 и 97 процессуального кодекса, пункты 36.1 и 37.4–37.5 постановления Пленума № 53	Ходатайство об истребовании доказательств, справки о составе семьи и расходах на защиту, договор с представителем

Порядок рассмотрения спора влияет на технические реквизиты отзыва. Если заявление подано в деле о банкротстве, оно разрешается как обособленный спор тем же судьёй с проведением предварительного заседания. Когда процедура завершена или прекращена за отсутствием финансирования, иск рассматривается вне дела о банкротстве по статье 61.19 закона о банкротстве и правилам группового производства главы 28.2 Арбитражного процессуального кодекса. В последнем случае ответчик отдельно проверяет, подтверждены ли требования истца вступившим в силу судебным актом и уведомлены ли остальные кредиторы о праве присоединиться к иску. Общие

основания привлечения и виды составов подробно раскрыты в базовом обзоре о субсидиарной ответственности при банкротстве, а формат дистанционной разработки документа описан на странице услуги подготовки отзыва на заявление о субсидиарной ответственности.

Процессуальные барьеры первой линии: исковая давность, тождественность и право на подачу заявления

Первый блок возражений позволяет прекратить спор или отсечь существенную часть требований до оценки хозяйственных сделок. Согласно пункту 58 постановления Пленума № 53, сроки из пунктов 5 и 6 статьи 61.14 закона о банкротстве являются специальными сроками исковой давности. Закон устанавливает два уровня ограничений. Субъективный срок составляет три года с момента, когда управляющий или обычный независимый кредитор узнал или должен был узнать о совокупности трёх фактов: наличии у ответчика статуса контролирующего лица, совершении неправомерного действия во вред кредиторам и недостаточности имущества должника для расчётов. При этом точный размер дефицита конкурсной массы на момент начала течения давности знать не обязательно.

Объективные предельные сроки отсекают давние эпизоды независимо от осведомлённости заявителя. Заявление не может быть подано позднее трёх лет со дня признания должника банкротом, прекращения производства по делу, возврата заявления уполномоченному органу или завершения конкурсного производства, а также позднее десяти лет со дня совершения вменяемых противоправных действий. По пункту 62 постановления Пленума № 53 эти объективные предельные сроки восстановлению не подлежат вовсе. Субъективный срок может быть восстановлен юридическим лицам и управляющему лишь в исключительных ситуациях, когда обращение в суд было объективно невозможно по независящим от них причинам.

Заявлять о пропуске исковой давности необходимо строго в отзыве или до вынесения первого судебного акта о наличии оснований ответственности. Если производство приостанавливается до окончания расчётов с кредиторами по пункту 7 статьи 61.16, вывод суда об основаниях привлечения становится общеобязательным в силу пункта 43 постановления Пленума № 53. После возобновления спора на стадии определения размера сослаться на пропуск давности уже не получится. Отдельный тактический резерв заложен в пунктах 59–61 того же постановления. Если один из кредиторов, например банк-залогодержатель или участник корпоративного конфликта, узнал о спорных операциях раньше остальных, ответчик вправе требовать применения давности к его доле в субсидиарном требовании.

Наряду с давностью в первом разделе проверяется запрет повторного иска и наличие материального права на обращение в суд. По пункту 57 постановления Пленума № 53 повторное рассмотрение требования к тому же лицу по тем же фактическим обстоятельствам не допускается ни в деле о банкротстве, ни после его завершения. Под основаниями понимаются именно факты, а не ссылки на номера статей, поэтому переписка тех же сделок под иной правовой нормой образует тождество. Дополнительно по пунктам 27–31 проверяется процессуальная легитимация заявителя. Вне дела о банкротстве обращаться вправе лишь реестровые кредиторы, текущие кредиторы с вступившим в силу судебным актом либо уполномоченный орган после возврата его заявления за отсутствием финансирования.

Процессуальный раздел отзыва полезно завершить ходатайством о составе участников спора, если заявитель искусственно сузил круг ответчиков. В силу пунктов 37.4 и 37.5 постановления Пленума № 53 ответчик вправе инициировать обсуждение вопроса о привлечении соответчика по части 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса. Если никто из управомоченных кредиторов и управляющий не поддержали привлечение нового ответчика, суд вправе привлечь иное лицо, чьи действия повлияли

на неплатежеспособность должника, в качестве третьего лица без самостоятельных требований по статье 51 процессуального кодекса. Участие такого субъекта позволяет раскрыть реальную цепочку управленческих решений и документально зафиксировать вклад каждого участника.

Оспаривание статуса контролирующего лица, номинального руководства и коллективной вины

Статус контролирующего должника лица определяется не только записью в реестре юридических лиц, но и реальной возможностью давать обязательные указания в течение трёх лет, предшествовавших возникновению признаков банкротства. По пунктам 3–5 постановления Пленума № 53 само по себе родство, должность финансового директора или миноритарная доля владения не создают презумпции контроля. Если заявитель ссылается на фактическое влияние ответчика, он обязан доказать его совокупностью прямых или косвенных свидетельств: согласованием ключевых платежей, правом распоряжаться банковскими счетами, кадровыми распоряжениями или получением прямой имущественной выгоды от сделок должника.

Сложнейшая категория дел связана с разграничением ролей номинального директора и фактического бенефициара. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 23 января 2023 года № 305-ЭС21-18249(2, 3) по делу № А40-303933/2018 Коллегия отменила акты трёх инстанций, освободившие бенефициара от ответственности за непередачу документации. Высшая инстанция указала, что нотариальное заявление номинального руководителя о принятии всей вины на себя не опровергает номинальности его фигуры. Одновременно Коллегия подчеркнула важный нюанс для стороны защиты: статус конечного бенефициара группы компаний не превращает гражданина автоматически в фактического руководителя конкретного общества, однако обязывает его раскрыть в отзыве достоверную структуру управления и назвать лицо, реально руководившее должником.

Для самого номинального руководителя закон предусматривает отдельный защитный инструмент. По пункту 9 статьи 61.11 закона о банкротстве и пункту 6 постановления Пленума № 53 суд вправе снизить размер его ответственности или полностью отказать во взыскании. Для этого номинальный директор доказывает отсутствие реального влияния на решения общества и раскрывает сведения о фактическом бенефициаре либо сокрытых активах должника. Чем раньше в отзыве раскрыта эта информация с приложением переписки, доверенностей и данных о бенефициаре, тем выше вероятность существенного снижения взыскания.

Принципиальным обновлением декабрьской редакции постановления Пленума № 53 стали пункты 22.1 и 22.2 о персонализации вины. Заявители часто объединяют всех членов совета директоров, правления или менеджеров группы в единую солидарную массу. Пункт 22.1 прямо запрещает такой подход: занятие одинаковой должности в коллегиальном органе или принадлежность к одной группе контролирующих лиц сами по себе не свидетельствуют о соучастии по статье 1080 Гражданского кодекса. Суд обязан исследовать возражения, протоколы голосования и доказательства каждого отдельного ответчика. По пункту 22.2 лицо без статуса контроля, участвовавшее в одобрении отдельной сделки, не ставшей единственной причиной банкротства, отвечает лишь в пределах вреда от этой конкретной операции, а не по всему реестру кредиторов.

Особую группу составляют требования к контрагентам и партнёрам по презумпции контролирующего выгодоприобретателя на основании подпункта 3 пункта 4 статьи 61.10 закона о банкротстве. В определении от 14 августа 2024 года № 305-ЭС18-19945(20) по делу № А40-196703/2016 Судебная коллегия отменила акты трёх инстанций о привлечении предполагаемого выгодоприобретателя. Коллегия указала три ошибки, которые защитник обязан вскрывать в отзыве: отсутствие проверки сопоставимости вменяемой суммы в 192 миллиона рублей с масштабом реестра банка около 28

миллиардов рублей, вырывание одной операции из совокупности взаимосвязанных расчётов и игнорирование документально обоснованных контрдоводов ответчика. Если сделка не могла повлечь банкротство должника и имеет реальный встречный экономический смысл, презумпция выгодоприобретателя разрушается.

Опровержение презумпций статьи 61.11: сделки, документация и налоговый порог

Большинство заявлений в российской практике опирается на опровержимые презумпции пункта 2 статьи 61.11 закона о банкротстве. Законодатель перенёс бремя опровержения причинно-следственной связи на ответчика для тех ситуаций, где сам факт нарушения сигнализирует о выводе активов или сокрытии следов управления. Однако переложение бремени не возникает автоматически: сначала заявитель обязан доказать все элементы базового факта, запускающего конкретную презумпцию. Только после этого ответчик опровергает её, доказывая отсутствие вреда, соблюдение обычного делового риска по пункту 18 или определяющее влияние внешних рыночных обстоятельств по пункту 19 постановления Пленума № 53.

Основные презумпции статьи 61.11 Закона о банкротстве и линии опровержения в отзыве

ПРЕЗУМПЦИЯ И НОРМА ЗАКОНА	ЧТО ОБЯЗАН ДОКАЗАТЬ ЗАЯВИТЕЛЬ	ЧЕМ ОТВЕТЧИК ОПРОВЕРГАЕТ ПРЕЗУМПЦИЮ	ОПОРНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
Существенный вред от сделок (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11)	Одновременно значимость сделки для масштаба бизнеса и её существенную убыточность либо утрату доходного направления	Равноценность встречного предоставления, деловая цель, малый масштаб сделки относительно активов, прежние судебные акты	Пункт 23 Пленума № 53; № 305-ЭС18-19945(20); № 305-ЭС25-9901
Непередача или искажение документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11)	Конкретное объяснение, как отсутствие документов существенно затруднило поиск активов или оспаривание сделок	Передача документов в ходе спора, акт передачи имущества, аудиторское подтверждение ошибки баланса, меры по восстановлению	Пункт 24 Пленума № 53; № 302-ЭС23-8173; № 305-ЭС21-23266
Налоговое правонарушение свыше половины реестра (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.11)	Совокупность двух фактов: решение о налоговой ответственности и доля доначисленного основного долга свыше 50 процентов третьей очереди	Проверка арифметики долей реестра, исключение пеней и штрафов из расчёта порога, оспаривание статуса в период проверки	Пункт 26 Пленума № 53; № 305-ЭС23-11757
Недостоверные сведения в публичных реестрах (подпункт 5 пункта 2 статьи 61.11)	Каким образом невнесение или искажение сведений в государственных реестрах реально помешало процедуре банкротства	Доступность сведений из отчётности и открытых источников, отсутствие препятствий для идентификации активов и кредиторов	Пункт 25 постановления Пленума № 53

По сделочной презумпции ключевой аргумент защиты закреплён в пункте 23 постановления Пленума № 53: само по себе признание сделки подозрительной по статье 61.2 или совершённой с предпочтением по статье 61.3 закона о банкротстве не подтверждает доведение до банкротства. Заявитель обязан доказать одновременно значимость операции и её существенную убыточность. Если ранее суд отказал в оспаривании той же сделки по мотиву равноценности встречного предоставления, заявитель лишается права ссылаться на нерыночность её цены в споре о субсидиарной ответственности. О разграничении общих и специальных норм при отсутствии вреда кредиторам подробнее рассказано в обзоре о смешении норм гражданского и банкротного права без вреда кредиторам.

Практику проверки прежних судебных выводов и единства хронологии усилило свежее определение от 4 февраля 2026 года № 305-ЭС25-9901 по делу № А40-41432/2021. Судебная коллегия отменила судебные акты трёх инстанций о привлечении руководителя к ответственности за перечисления аффилированной структуре на сумму 17 031 000 рублей. Во-первых, суды допустили логическое противоречие, установив момент объективного банкротства одновременно в 2016–2017 годах по статье 61.11 и 25 октября 2021 года по статье 61.12. Во-вторых, в ином арбитражном деле те же платежи уже получили судебную оценку как направленные на выплату заработной платы работникам без причинения вреда. Коллегия подчеркнула, что принцип правовой определённости обязывает суд учитывать ранее данную квалификацию либо мотивированно опровергать её на основе новых доказательств.

В спорах о непередаче или искажении документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11) практика показывает два противоположных сценария, оба из которых важно учесть при составлении отзыва. Первый сценарий раскрыт в определении от 28 сентября 2023 года № 302-ЭС23-8173 по делу № А19-23660/2017. Управляющий требовал взыскать с бывшего руководителя 30 976 620 рублей 49 копеек за непередачу списка дебиторов из бухгалтерского баланса. Судебная коллегия отменила акты трёх инстанций. Ответчик подтвердил аудиторским заключением за 2018 год, что отражённая дебиторская задолженность возникла из технической ошибки неотражения зачёта авансов с контрагентом. Реальных должников не существовало, а всё имущество компании — шестьдесят восемь единиц техники, объект недвижимости и доля в юридическом лице — было передано управляющему по актам. При таких доводах бремя доказывания затруднений возвращается к управляющему.

Второй сценарий иллюстрирует определение от 17 марта 2022 года № 305-ЭС21-23266 по делу № А40-184062/2019, где активы должника по налоговой отчётности составляли около 57 миллионов рублей, но при инвентаризации обнаружены не были. Нижестоящие суды отказали управляющему со ссылкой на порочность его ранних почтовых запросов. Коллегия отменила судебные акты в части непередачи документации: даже если предыдущие запросы были направлены с дефектами, после получения извещения о споре руководитель знает о воле управляющего и обязан немедленно исполнить обязанность по статье 126 закона о банкротстве. Зато пункт 24 постановления Пленума № 53 содержит прямое спасительное правило: если необходимая документация передана управляющему в ходе рассмотрения заявления, презумпция доведения до банкротства применяться не может. Поэтому к отзыву прикладывают либо акты фактической передачи, либо доказательства запросов дубликатов в банки, налоговую инспекцию и контрагентам.

Налоговую презумпцию (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.11) в отзыве всегда проверяют математически. Согласно пункту 26 постановления Пленума № 53, заявитель должен доказать совокупность двух условий: привлечение общества к ответственности за налоговое правонарушение и превышение доначисленным основным налогом пятидесяти процентов от всей основной задолженности третьей очереди реестра. В определении от 25 декабря 2023 года № 305-ЭС23-11757 по делу № А40-23442/2020 Коллегия отменила судебные акты трёх инстанций именно из-за арифметической ошибки. Суды не проверили довод ответчика о том, что при основном налоговом долге 110 078 582 рубля в третью очередь включено требование банка в размере 1 996 522 925 рублей 86 копеек. При таком соотношении пятидесятипроцентный порог не достигнут, а значит, презумпция не работает. Заявителю приходится доказывать причинную связь на общих основаниях либо ставить вопрос о локальных убытках.

Возражения по статье 61.12: дата объективного банкротства, антикризисный план и осведомлённые кредиторы

Второе распространённое основание заявлений — неподача руководителем или мажоритарным участником заявления о собственном банкротстве должника по статье 9 и статье 61.12 закона о банкротстве. Как разъяснила Судебная коллегия в определении от 17 марта 2022 года № 305-ЭС21-23266 по делу № А40-184062/2019, смысл этой нормы состоит в защите обманутых контрагентов, вступивших в отношения с уже несостоятельной компанией в период, когда директор умолчал о кризисе. В указанном деле управляющий не доказал точную дату возникновения признаков неплатежеспособности и не раскрыл перечень обязательств, возникших после истечения месячного срока, поэтому Коллегия сочла отказ по статье 61.12 правильным. В отзыве ответчик в первую очередь проверяет, выполнил ли заявитель эту базовую обязанность по доказыванию.

Момент объективного банкротства не совпадает с первой просрочкой платежа или отрицательным бухгалтерским балансом. По пункту 4 постановления Пленума № 53 речь идёт о моменте, когда стоимость чистых активов по реальной рыночной оценке устойчиво стала меньше совокупных обязательств, а компания утратила способность исполнять требования в полном объёме. Как показано в определении от 4 февраля 2026 года № 305-ЭС25-9901, дата объективного банкротства должна быть единой и непротиворечивой для всех оснований спора. В отзыве целесообразно представить финансовый расчёт с рыночной стоимостью запасов, недвижимости, дебиторской задолженности и незавершённых контрактов на вменяемую дату, чтобы сдвинуть момент кризиса вперёд или исключить его вовсе.

Даже при временных финансовых трудностях руководитель освобождается от ответственности по статье 61.12, если действовал по экономически обоснованному плану выхода из кризиса. Пункт 9 постановления Пленума № 53 защищает добросовестного директора в течение периода, когда план оставался разумным и исполнимым с точки зрения обычного руководителя. На практике суды отклоняют голословные ссылки на надежду поправить дела. Поэтому в отзыве план подтверждают синхронными документами того времени: протоколами переговоров с банками о реструктуризации, графиками сокращения издержек, заявками на новые подряды, письмами инвесторов и соглашениями о дополнительном финансировании.

Если полностью снять дату объективного банкротства не удаётся, отзыв сужает объём ответственности по составу кредиторов. По пункту 2 статьи 61.12 и пункту 14 постановления Пленума № 53 из расчёта исключаются обязательства, возникшие до истечения месячного срока на подачу заявления. Туда же не включаются долги перед добровольными договорными кредиторами, которые при заключении сделки знали или должны были знать о неплатежеспособности должника. Осведомлённость доказывают открытыми публикациями о картотеке исполнительных производств, уведомлениями о намерении обратиться с заявлением о банкротстве, длительными просрочками по прежним поставкам и перепиской о реструктуризации. При смене нескольких руководителей отдельно разграничиваются периоды полномочий каждого из них по пункту 15 постановления Пленума № 53. Новый директор получает разумный срок на выявление кризиса плюс один месяц, а бывший руководитель пресекает ответственность за будущие долги публичным сообщением о кризисе.

Переквалификация в корпоративные убытки и снижение размера субсидиарной ответственности

Распространённая тактическая ошибка ответчиков — откладывать доводы о размере ответственности и переквалификации на вторую стадию спора после окончания расчётов с кредиторами. Обновлённый пункт 26.3 постановления Пленума № 53 прямо подтверждает, что вопрос о снижении размера субсидиарной ответственности по абзацу второму пункта 11 статьи 61.11 может рассматриваться судом уже на стадии установления оснований. Заявление альтернативной позиции в основном отзыве не означает признания вины: ответчик просит отказать в заявлении полностью, а при установлении отдельного нарушения — применить соразмерный инструмент возмещения локального вреда вместо переложения всего реестра.

Разграничение субсидиарной ответственности и корпоративных убытков по статье 53.1 Гражданского кодекса и статье 61.20 закона о банкротстве закреплено в пунктах 20, 20.1, 20.2 и 68–69.2 постановления Пленума № 53. Если нарушение не стало необходимой причиной банкротства, суд взыскивает лишь конкретный ущерб от спорной операции. При этом корпоративные убытки имеют иную правовую природу, что раскрыто в определении от 14 ноября 2024 года № 305-ЭС24-13352 по делу № А40-8770/2021. Коллегия отменила акты трёх инстанций и отказала во взыскании с бывшего руководителя 8 343 380 рублей убытков. Высшая инстанция указала на зачётный характер убытков и субсидиарной ответственности по пункту 6 статьи 61.20 и на запрет двойного взыскания. Кроме того, применена статья 413 Гражданского кодекса о совпадении должника и кредитора при единственном участнике, когда независимые кредиторы не пострадали.

Законные основания для снижения размера субсидиарной ответственности в отзыве

Механизм уменьшения суммы	Норма закона и разъяснение	Когда заявлять в процессе	Доказательства стороны защиты
Несоразмерность вреда и влияние внешних факторов	Абзац второй пункта 11 статьи 61.11, пункты 19 и 26.3 Пленума № 53	В отзыве на стадии оснований и повторно на стадии расчёта размера	Расчёт доли ущерба от спорной сделки и документальное подтверждение внешних рыночных потерь
Исключение требований заинтересованных кредиторов	Абзац третий пункта 11 статьи 61.11, пункт 26.2 Пленума № 53	В отзыве и в возражениях на расчёт размера требований	Выписки о корпоративной связи, договоры уступки, доказательства нахождения под общим контролем
Исключение текущих долгов из-за затянутой деятельности управляющего	Пункт 26.6 постановления Пленума № 53	На стадии установления размера ответственности	Отчёты управляющего, протоколы собраний о продолжении хозяйственной деятельности, реестр текущих платежей
Исключение требований кредиторов, знавших о нарушении или одобривших сделку	Пункт 26.7 постановления Пленума № 53, пункт 2 статьи 1083 Гражданского кодекса	В отзыве и на стадии определения размера (не касается недобровольных кредиторов)	Протоколы одобрения сделки, переписка с банком или контрагентом, договоры поручительства и залога
Снижение ответственности номинального директора за содействие	Пункт 9 статьи 61.11, пункт 6 постановления Пленума № 53	В основном отзыве до вынесения определения об основаниях	Сведения о фактическом бенефициаре и скрытом имуществе должника, подтверждённые документами
Переквалификация в корпоративные убытки и запрет двойного взыскания	Статья 61.20 закона о банкротстве, пункты 20 и 69.2 Пленума № 53, № 305-ЭС24-13352	В предварительном заседании по пункту 34.1 и в основном отзыве	Экономический расчёт локального ущерба, сведения о возврате имущества по реституции и погашении долгов

Отдельное внимание в декабрьской редакции постановления Пленума № 53 уделено обеспечительным мерам, которые часто парализуют жизнь семьи ответчика задолго до решения спора. Новый пункт 36.1 закрепляет, что арест счетов и имущества физического лица по пункту 5 статьи 61.16 не должен лишать его возможности нести разумные расходы на жизнедеятельность, содержание иждивенцев и оплату в разумных пределах услуг судебных представителей. Если суд наложил арест без такой оговорки, ответчик одновременно с отзывом подаёт ходатайство о частичной отмене обеспечительных мер по статье 97 Арбитражного процессуального кодекса с приложением справок о доходах, составе семьи, обязательных платежах и соглашения об оказании юридической помощи.

Параллельная защита: проверка реестра кредиторов, семейные активы и личное банкротство

Даже безупречный отзыв по обособленному спору не защитит от раздутого взыскания, если ответчик пассивно наблюдает за формированием реестра требований кредиторов. В постановлении Конституционного Суда от 16 ноября 2021 года № 49-П признано неконституционным толкование статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса и статьи 34 закона о банкротстве, лишавшее контролирующее лицо права обжаловать судебные акты о включении требований в реестр за период его контроля. Законодатель закрепил этот механизм в пункте 4 статьи 34 закона о банкротстве, позволив лицу вступать в дело о банкротстве ещё до подачи против него заявления о субсидиарной ответственности.

Обновлённые пункты 26.10 и 26.11 постановления Пленума № 53 расставили решающие акценты, о которых важно помнить уже при первых признаках банкротства компании. Подача ходатайства по пункту 4 статьи 34 о привлечении к участию в деле для возражений против реестра сама по себе не означает признания статуса контролирующего лица. Напротив, отказ от использования этого права создаёт жёсткую преклюзию: позднее, став соответчиком по субсидиарному спору, лицо не сможет восстановить срок обжалования реестровых актов и ссылаться на необоснованность включённых долгов при расчёте размера ответственности. Исключение по пункту 26.11 сохранено лишь для лиц, добросовестно заблуждавшихся относительно своего статуса либо прекративших контроль до появления признаков объективного банкротства, в том числе через экстраординарное обжалование по пункту 12 статьи 16 закона о банкротстве и пункту 47 постановления Пленума № 40.

Стратегия защиты учитывает и последствия для личного имущества семьи на случай неблагоприятного исхода. В Обзоре судебной практики по делам о банкротстве граждан от 18 июня 2025 года в редакции от 29 апреля 2026 года Президиум Верховного Суда подтвердил два принципиальных ориентира. Во-первых, деликтное обязательство из субсидиарной ответственности одного из супругов по общему правилу не признаётся общим долгом супругов, если не доказаны их совместные действия по доведению общества до банкротства либо обогащение семьи за счёт выведенных активов. Во-вторых, пункт 58 того же Обзора открывает реальную возможность освобождения гражданина от субсидиарного долга по завершении личного банкротства.

По смыслу пункта 6 статьи 213.28 закона о банкротстве и пункта 58 Обзора от 18 июня 2025 года запрет на списание субсидиарной ответственности действует при вине в форме умысла или грубой неосторожности. В примере из пункта 58 суд освободил от субсидиарного долга члена коллегиального органа управления, который одобрял убыточные сделки по указанию основного контролирующего лица. Гражданин не являлся бенефициаром бизнеса, не извлекал личной выгоды, действовал с простой неосторожностью и добросовестно сотрудничал в процедуре личного банкротства. Именно поэтому уже в отзыве по основному спору защитник фиксирует отсутствие умысла, грубой неосторожности и личного обогащения: эти выводы в судебном акте имеют прямое значение для

будущей реабилитации гражданина. Широкий разбор современных рисков представлен в материале о рисках и защите от субсидиарной ответственности, а комплексное ведение споров описано на странице защиты от субсидиарной ответственности.

Доказательственная база к отзыву и процессуальный порядок подачи документов

Сила отзыва определяется не объёмом цитат из законов, а полнотой приложенного доказательственного досье. Каждое фактическое утверждение ответчика должно опираться на первичный документ, который суд может проверить в материалах дела. Бывший руководитель или участник, утративший доступ к архивам компании, не ограничивается ссылкой на отсутствие бумаг. Вместе с отзывом подаётся ходатайство об истребовании сведений у банков, налоговых органов, контрагентов и управляющего по статье 66 Арбитражного процессуального кодекса. Сгруппированный состав приложений по линиям защиты сведён в таблицу.

Пакет доказательств к отзыву на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности

Линия защиты в отзыве	Обязательные базовые документы	Чем усилить доказательственную базу	Типичная ошибка ответчика
Отсутствие контроля и разграничение ролей	Выписка о периоде полномочий, трудовой договор, приказы о распределении обязанностей, протоколы органов управления	Доверенности иных лиц, банковские карточки подписей, переписка о согласовании платежей реальным центром управления	Подача декларативного заявления о номинальности без раскрытия фактического бенефициара
Хозяйственная разумность и отсутствие вреда от сделок	Договоры, спецификации, акты приёмки, платёжные поручения, счета-фактуры и регистры складского учёта	Отчёты независимого оценщика о рыночности цены, судебные акты из смежных споров, расчёт экономического эффекта	Объяснение сделки устными заверениями без сопоставления её масштаба с оборотом должника
Передача и восстановление документации должника	Акты приёма-передачи документов и имущества управляющему, почтовые описи вложения, аудиторские заключения	Запросы дубликатов в банки и налоговую инспекцию, переписка с новым директором или контрагентами	Споры о дефектах ранних запросов управляющего вместо немедленной передачи имеющихся документов
Опровержение налоговой презумпции	Реестр требований кредиторов с разбивкой на основной долг и санкции, судебные акты о включении банков и поставщиков	Арифметическая таблица долей третьей очереди, решения об обжаловании акта налоговой проверки	Включение пеней и штрафов в числитель формулы либо отсутствие сверки всей третьей очереди
Дата объективного банкротства и антикризисный план	Бухгалтерская отчётность за три года, управленческие балансы, переписка о реструктуризации и новых контрактах	Заключение финансового специалиста о рыночной стоимости активов, доказательства внешних шоков отрасли	Подготовка антикризисного плана задним числом без синхронных следов его реализации
Процессуальный пакет и обеспечительные меры	Почтовые квитанции и описи рассылки отзыва сторонам, доверенность представителя, расчёт давности и размера	Ходатайство по статье 97 процессуального кодекса о снятии ареста с прожиточного минимума и средств на защиту	Подача отзыва в день заседания без заблаговременного направления заявителю и управляющему

Порядок подачи отзыва регулируется статьёй 131 Арбитражного процессуального кодекса и определением суда о принятии заявления к производству. Ответчик обязан направить копию отзыва и приложенных документов, которых нет у оппонентов, заявителю, арбитражному управляющему и другим участвующим в споре лицам заказным письмом с уведомлением о вручении или иным

подтверждаемым способом. Документ подаётся в суд через электронную систему «Мой Арбитр» либо канцелярию заблаговременно, чтобы суд и участники успели ознакомиться с позицией до предварительного заседания. Ориентиром служит срок из определения суда — обычно десять дней с момента получения акта либо не позднее пяти рабочих дней до даты слушания.

Особое внимание уделяют оглавлению приложений и последовательной нумерации страниц доказательственной папки. Судья банкротного состава рассматривает десятки обособленных споров в неделю, поэтому структурированный отзыв с кратким содержанием доводов, хронологической таблицей событий, контррасчётом размера и прямыми отсылками к приложениям значительно повышает качество судебного исследования. Если в ходе процесса заявитель уточняет основания или приобщает новые выписки, ответчик подаёт письменные дополнения к отзыву, не оставляя без документированного ответа ни один новый эпизод обвинения.

Проверенные судебные акты и нормы

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 2025 года № 42)	Базовые и обновлённые разъяснения о статусе контроля, презумпциях, размере, обеспечительных мерах, участии в формировании реестра, сроках давности и последствиях непредставления отзыва	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 года № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ»	Разъяснения о гарантиях надлежащего извещения ответчика в обособленном споре (пункт 39) и праве контролирующего лица на обжалование судебных актов по пункту 12 статьи 16 (пункт 47)	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 года (в редакции от 29 апреля 2026 года)	Разъяснения о раздельности деликтного обязательства супругов и о возможности освобождения гражданина от субсидиарного долга при простой неосторожности (пункт 58)	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 года № 49-П по делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса и статьи 34 закона о банкротстве	Признано право лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, обжаловать судебные акты о включении требований кредиторов в реестр за период контроля	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 года № 20-П по делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью	Выявлен конституционно-правовой смысл распределения бремени доказывания при исключении общества из реестра и отказе контролирующих лиц от дачи пояснений	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 года № 6-П по делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 закона о банкротстве и пункта 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью	Закреплён баланс процессуальной добросовестности ответчика и кредитора-предпринимателя при распределении бремени доказывания вне рамок дела о банкротстве	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2026 года № 305-ЭС25-9901 по делу № А40-41432/2021	Судебные акты трёх инстанций о привлечении к субсидиарной ответственности отменены, спор направлен на новое рассмотрение из-за противоречия дат объективного банкротства и игнорирования прежней оценки платежей на 17 031 000 рублей	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2025 года № 308-ЭС24-21242 по делу № А53-48051/2023	Судебные акты трёх инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение с применением правила потенциально реализуемого бремени доказывания при непредставлении отзыва и уклонении от раскрытия документов	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2024 года № 305-ЭС24-13352 по делу № А40-8770/2021	Судебные акты трёх инстанций отменены, в удовлетворении заявления о взыскании 8 343 380 рублей корпоративных убытков отказано с разграничением статей 61.11 и 61.20	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2024 года № 305-ЭС18-19945(20) по делу № А40-196703/2016	Судебные акты трёх инстанций отменены, спор направлен на новое рассмотрение ввиду несоразмерности 192 миллионов рублей реестру около 28 миллиардов рублей и отсутствия оценки доводов ответчика	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2023 года № 305-ЭС23-11757 по делу № А40-23442/2020	Судебные акты трёх инстанций о привлечении по налоговой презумпции отменены, спор направлен на новое рассмотрение для проверки доли налогового долга 110 078 582 рубля против требования банка 1 996 522 925 рублей 86 копеек	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 года № 302-ЭС23-8173 по делу № А19-23660/2017	Судебные акты трёх инстанций о привлечении к ответственности в размере 30 976 620 рублей 49 копеек отменены, спор направлен на новое рассмотрение после опровержения презумпции непередачи документации аудиторским заключением и актами передачи имущества	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2023 года № 305-ЭС21-18249(2, 3) по делу № А40-303933/2018	Судебные акты трёх инстанций отменены, спор направлен на новое рассмотрение с разъяснением солидарной обязанности номинального и фактического руководителей передать документы и обязанности бенефициара раскрыть реальную структуру управления	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2022 года № 305-ЭС21-23266 по делу № А40-184062/2019	Судебные акты трёх инстанций отменены в части отказа по непередаче документации при отчётных активах около 57 миллионов рублей с указанием на обязанность передать бумаги после извещения о споре	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

Практический вывод

Защита от субсидиарной ответственности выигрывается не в прениях, а в архитектуре первоначального отзыва и раннем контроле над реестром кредиторов. Своевременная подача мотивированных возражений, раскрытие реальной деловой картины с первичными документами и передача сохранившейся документации управляющему снимают ключевые презумпции. Дополнительная проверка арифметики давности, долей реестра и резервный контррасчёт на переквалификацию в локальные убытки или снижение размера требований закрывают риски уже в суде первой инстанции и создают прочный фундамент для обжалования.

Частые вопросы

Что произойдёт, если не подавать отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности?

Непредставление мотивированного отзыва без уважительной причины даёт арбитражному суду право переложить бремя доказывания невиновности на ответчика по пункту 4 статьи 61.16 закона о банкротстве и пункту 56.1 постановления Пленума № 53. Как показало определение № 308-ЭС24-21242, молчание или общие фразы о недоказанности иска расцениваются как уклонение от раскрытия хозяйственных документов и косвенное подтверждение позиции кредитора.

Как подготовить отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности пошагово?

Подготовку начинают с аудита самого заявления и материалов дела о банкротстве: проверяют сроки давности по статье 61.14, наличие у заявителя права на иск и период полномочий ответчика. Затем по каждому вменяемому эпизоду собирают опровергающие первичные документы, при необходимости передают управляющему недостающие бумаги по акту, составляют контррасчёт размера и включают ходатайства об истребовании доказательств и смягчении обеспечительных мер. Готовый отзыв с приложениями направляют участникам спора и загружают в суд заблаговременно до предварительного заседания.

Можно ли использовать типовой пример отзыва на заявление о субсидиарной ответственности из интернета?

Типовой шаблон подходит лишь как ориентир для оформления шапки, реквизитов дела и общей рубрикации разделов. По содержанию шаблонный отзыв опасен: пункт 4 статьи 61.16 закона о банкротстве приравнивает явную неполноту возражений к отказу от защиты. Арбитражный суд ждёт предметного разбора конкретных сделок, банковских выписок, причин неплатежеспособности, расчёта структуры реестра и позиции по каждому доводу заявителя, а не переписанных общих формулировок закона.

Почему опровержение презумпции по статье 61.11 возлагается на контролирующее лицо?

Закон и высшие суды исходят из объективного неравенства доступа к информации: кредиторы находятся вне корпоративного контура, тогда как руководитель и бенефициар располагают документами и знают реальные причины банкротства. Согласно постановлению Конституционного Суда № 6-П и пункту 56 постановления Пленума № 53, бремя доказывания распределяется так, чтобы оно оставалось потенциально реализуемым. При этом заявитель сначала обязан доказать базовый факт презумпции — существенную убыточность сделки, реальное затруднение процедуры из-за отсутствия документов либо превышение налогового порога в 50 процентов третьей очереди реестра.

Какие изменения в постановлении Пленума от 21 декабря 2017 года № 53 о субсидиарной ответственности контролирующего лица необходимо учитывать в 2026 году?

Редакция постановления Пленума № 53 с дополнениями от 23 декабря 2025 года № 42 усилила сразу несколько инструментов защиты и одновременно ужесточила дисциплину участия в процессе. Появились правила об индивидуализации вины членов коллегиальных органов (пункт 22.1) и возможности снижать размер ответственности уже на стадии установления оснований (пункт 26.3). Закреплено исключение требований одобривших сделку кредиторов и излишних текущих расходов (пункты 26.6 и 26.7), а также сохранение средств на жизнь и оплату представителей при аресте счетов (пункт 36.1). Одновременно введены пункт 56.1 о последствиях отсутствия отзыва и пункты 26.10–26.11 об утрате права оспаривать реестр при неучастии в его формировании.

Применим ли Обзор от 18 июня 2025 года о списании долга, если человека привлекли к субсидиарной ответственности в 2024 году?

Вопрос об освобождении гражданина от обязательств разрешается арбитражным судом не в момент привлечения к субсидиарной ответственности, а при завершении реализации имущества в деле о его личном банкротстве по пункту 6 статьи 213.28 закона о банкротстве. Пункт 58 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан от 18 июня 2025 года в редакции от 29 апреля 2026 года раскрывает действующий смысл закона. Поэтому суд ориентируется на эти разъяснения при оценке формы вины независимо от года вынесения акта о субсидиарной ответственности. Если личное банкротство ещё идёт, а в акте не установлены умысел или грубая неосторожность при добросовестном поведении гражданина в процедуре, на позицию пункта 58 можно опираться в ходатайстве об освобождении от долга.