79014_1691997

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-7837

г. Москва 28.10.2021

Резолютивная часть определения объявлена 21.10.2021.

Полный текст определения изготовлен 28.10.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Поповой Г.Г., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Актив» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 по делу № А40-40380/2020.

В судебном заседании принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по Москве (далее – Инспекция) – Старшинова Олеся Викторовна (по доверенности от 23.08.2021 № 7-17/064984).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителя Инспекции, явившегося в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Актив» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции от 29.07.2019 № 122662 о предстоящем исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), вынесенного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Танаис» (далее – ООО «Танаис»); признании недействительной записи за государственным регистрационным номером (далее – ГРН) 8197748884743 о прекращении деятельности юридического лица, внесенной в ЕГРЮЛ Инспекцией 14.11.2019 в отношении ООО «Танаис», как не соответствующей Федеральному закону

от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ); об обязании Инспекции устранить нарушение прав и законных интересов заявителя путем аннулирования записи от 14.11.2019 ГРН 8197748884743 об исключении ООО «Танаис» из ЕГРЮЛ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2021 № 305-ЭС21-7837 кассационная жалоба вместе с делом № А40-40380/2020 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Инспекции возражал относительно доводов, изложенных в кассационной жалобе, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23.11.2017 Инспекцией в отношении ООО «Танаис» внесена запись (ГРН 2177749761836) о недостоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, в связи с чем 29.04.2019 принято решение № 77666 о предстоящем исключении хозяйствующего субъекта из реестра.

Сведения о предстоящем исключении ООО «Танаис» из ЕГРЮЛ 30.04.2019 опубликованы в Вестнике государственной регистрации 4, 2 № 17(733).

В тот же день (30.04.2019) в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 21997747768018 о принятии решения о предстоящем исключении из названного реестра ООО «Танаис» как недействующего юридического лица.

Между тем 02.07.2019 от директора ООО «Строй-Ком» в Инспекцию в соответствии с пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ поступили возражения относительно исключения ООО «Танаис» из ЕГРЮЛ в связи с наличием неисполненных обязательств по возврату денежных средств.

Задолженность ООО «Танаис» в размере 480 000 рублей установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2019 по делу № А40-10183/2019; на основании определения арбитражного суда от 23.08.2019 по названному делу Компания является правопреемником ООО «Строй-Ком».

Инспекцией 05.07.2019 в адрес ООО «Строй-Ком» направлено письмо о принятии возражений в соответствии с пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, в котором указано, что в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 8197747687415 от 03.07.2019 о прекращении процедуры исключения ООО «Танаис» из названного реестра.

Однако, 29.07.2019 Инспекцией повторно принято решение № 122622 о предстоящем исключении ООО «Танаис» из ЕГРЮЛ в связи с наличием сведений о недостоверности, о чем 31.07.2019 в реестр была внесена запись ГРН 9197747837135.

Сведения о предстоящем исключении ООО «Танаис» были 31.07.2019 опубликованы в Вестнике государственной регистрации: часть 2 № 30 (746).

Поскольку в течение трех месяцев в Инспекцию не поступило заявлений от лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты в связи с предстоящим исключением ООО «Танаис», регистрирующий орган 14.11.2019 внес в ЕГРЮЛ запись (ГРН 8197748884743) об исключении юридического лица из реестра на основании подпункта «б» пункта 5 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ.

Не согласившись с действиями Инспекции, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявления и признавая действия Инспекции законными, суды руководствовались статьями 21.1, 22 Закона № 129-ФЗ и исходили из того, что наличие оснований, указанных в подпункте «б» пункта 5 статьи 21.1 названного Закона, является достаточным для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ. Положения статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ применяются с учетом гарантий, предоставленных лицам, чьи права и интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из государственного реестра. К таким гарантиям относятся опубликование соответствующих сведений в органах печати, размещение в сети Интернет на сайте Федеральной налоговой службы, а также возможность направления заявления, препятствующего внесению в ЕГРЮЛ записи об исключении юридического лица из реестра.

Исключение ООО «Танаис» из ЕГРЮЛ, как указали суды, было осуществлено Инспекцией с учетом предоставленных заинтересованным лицам гарантий, которыми они не воспользовались (направление в адрес регистрирующего органа заявления, препятствующего принятию решения об исключении юридического лица из реестра).

Заявителю было известно о последовательности действий в случае принятия Инспекцией повторного решения о предстоящем исключении ООО «Танаис» из ЕГРЮЛ. Как разумные и добросовестные участники гражданского оборота ООО «Строй-Ком» и Компания не были лишены возможности контроля решений, принимаемых регистрирующим органом в отношении своего контрагента, и направить в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ возражения относительно исключения юридического лица из реестра.

Отклоняя довод заявителя о том, что повторная процедура исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не может быть инициирована Инспекцией в соответствии с пунктом 1 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ до истечения 12 месяцев со дня прекращения предыдущей процедуры, суды указали, что каких-либо ограничений по сроку возобновления процедуры исключения недействующего юридического лица из реестра названным Законом не установлено.

Неисполнение обязательств по погашению задолженности ООО «Танаис» перед кредиторами при наличии оснований для исключения из ЕГРЮЛ, предусмотренных статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ, само по себе не препятствует совершению регистрационных действий.

Компания вправе воспользоваться дополнительными гарантиями, предусмотренными для кредиторов исключенных из ЕГРЮЛ юридических лиц, которые установлены действующим законодательством (статья 53.1, пункт 5.2 статьи 64, пункт 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс)).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 64.2 Гражданского кодекса, пунктам 1 и 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ при наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица, к которым отнесены: непредставление в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и неосуществление операций хотя бы по одному

банковскому счету; такое юридическое лицо признается фактически прекратившим свою деятельность и может быть исключено из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 5 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ предусмотренный настоящей статьей порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ применяется также в случае наличия в названном реестре сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи.

Таким образом, в силу действующего правового регулирования юридическое лицо, в отношении которого в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе, фактически ликвидируется как недействующее юридическое лицо.

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные Гражданским кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 06.12.2011 № 26-П, в определениях от 17.01.2012 № 143-О-О и от 17.06.2013 № 994-О, такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым – на обеспечение стабильности гражданского оборота.

В соответствии с выводами, изложенными в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис», решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ должно приниматься с учетом предусмотренных пунктами 3 и 4 данной статьи гарантий, направленных на защиту кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются

таким исключением. Так, решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения; одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления; заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении; в случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица (как фактически недействующего) из ЕГРЮЛ направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения – на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда.

В соответствии с пунктом 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются этим актом, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Закрепленное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту (статья 46) выступает гарантией реализации всех других конституционных прав и свобод, носит универсальный характер и в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации ограничению не подлежит.

Как было указано выше, Инспекцией 05.07.2019 в адрес ООО «Строй-Ком» было направлено письмо о принятии возражений от 02.07.2019 в соответствии с

пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, в связи с чем в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 8197747687415 от 03.07.2019 о прекращении процедуры исключения ООО «Танаис» из названного реестра, инициированной вновь регистрирующим органом 29.07.2019 в связи с наличием в реестре недостоверных сведений.

Согласно пункту 3 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из реестра, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

В силу пункта 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ заявления должны быть мотивированными и могут быть направлены или представлены по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. Эти заявления могут быть направлены или представлены в регистрирующий орган способами, указанными в пункте 6 статьи 9 Закона № 129-ФЗ. В таком случае решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается.

Поскольку пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ установлен запрет на исключение недействующего юридического лица из реестра в случае направления/представления в установленном пунктом 3 этой статьи порядке заявления кредитора, повторная процедура не может быть инициирована регистрирующим органом в соответствии с пунктом 1 той же статьи до истечения 12 месяцев со дня прекращения предыдущей процедуры.

В рассматриваемом случае, на момент принятия повторного решения о предстоящем исключении ООО «Танаис» из ЕГРЮЛ Инспекции было достоверно известно о наличии возражений кредитора исключаемого из реестра юридического лица на совершение регистрационных действий.

Материалы дела не содержат доказательств, позволяющих полагать, что кредитор по истечении 27 дней (возобновление процедуры ликвидации) после направления возражений утратил интерес к сохранению правоспособности ООО «Танаис» и совершению действий по защите своих прав.

Указанный срок не может быть признан разумным, позволяющим возложить на Компанию обязанность проверять наличие в отношении ООО «Танаис» возбужденных процедур исключения из ЕГРЮЛ в административном (внесудебном) порядке.

Такой незначительный срок с момента прекращения процедуры исключения и до момента ее возобновления фактически привел к необоснованному преодолению возражений лица, чьи права и законные интересы затрагиваются исключением из ЕГРЮЛ ООО «Танаис», что не отвечает принципу необходимости соблюдения баланса частноправовых и публичных интересов.

Ссылаясь на то, что Компания вправе воспользоваться дополнительными гарантиями, предусмотренными для кредиторов исключенных из ЕГРЮЛ юридических лиц, суды не учли следующее.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук» указал, что согласно пункту 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества с ограниченной ответственностью из ЕГРЮЛ в порядке, установленном Законом № 129-ФЗ для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом для отказа основного должника от исполнения обязательства; в данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1-3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, действовали недобросовестно или неразумно; по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Таким образом, исключение юридического лица из ЕГРЮЛ по решению Инспекции в силу статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ само по себе не является достаточным основанием для привлечения лиц, указанных в пунктах 1-3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, к субсидиарной ответственности, ввиду того, что одним из условий удовлетворения требования кредиторов является установление того обстоятельства, что долг возник в результате неразумности и недобросовестности лиц, указанных в названной статье Гражданского кодекса.

Прекращение правоспособности юридического лица в административном порядке ранее истечения 12 месяцев со дня прекращения предыдущей процедуры на основании статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ при наличии неисполненных ООО «Танаис» обязательств нарушает права заявителя, поскольку не позволяет взыскать задолженность, а также применить в должной мере альтернативные механизмы удовлетворения требований кредитора.

В связи с указанными обстоятельствами, вывод судов о правомерности действий Инспекции по исключению ООО «Танаис» из ЕГРЮЛ не может быть признан верным.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении следует учесть изложенное, дать надлежащую оценку доводам и возражениям сторон, правильно применить нормы материального права.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 по делу № А40-40380/2020 отменить.

Дело № А40-40380/2020 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.С. Чучунова

Судья Г.Г. Попова

Судья Р.А. Хатыпова