79016_1212632

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-15149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 января 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 22.01.2019
Определение в полном объеме изготовлено: 29.01.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Ковылина Вячеслава Алексеевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2018 (судьи Зверева Е.А., Краснова С.В., Нечаев С.В.) по делу № А40-126230/2013 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению гражданина Ковылина Вячеслава Алексеевича (далее – истец, Ковылин В.А.) к гражданам Максакову Максиму Вячеславовичу (Москва, далее – Максаков М.В.), Зусмановичу Дмитрию Марковичу (Украина, далее – Зусманович Д.М.), Маноле Сергею (Республика Молдова, далее – Маноле С.), обществу с ограниченной ответственностью «Трэйд Инвест» (Москва, далее – общество «Трэйд Инвест» (прежнее наименование – общество с ограниченной ответственностью «Барс») (далее – общество «Барс»), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (Москва, далее – регистрирующий орган, инспекция) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Талакиной Елены Юрьевны (Московская область, далее – третье лицо, Талакина Е.Ю.),

об истребовании из чужого незаконного владения Маноле С. в пользу Ковылина В.А. 100% долей в уставном капитале общества «Барс»,

о признании недействительными: решения единственного участника общества «Барс» № 9 от 25.02.2013, общих собраний участников общества «Барс» № 3 от 20.06.2013 и № 4 от 04.07.2013, заявления от имени Ковылина В.А. от 04.07.2013 о выходе из состава участников общества «Барс», договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Барс» от 24.08.2013, заключенного между Зусмановичем Д.М. и Маноле С., решений единственного участника общества «Барс», оформленных протоколами № 1-13 от 24.08.2013 и № 2-13 от 03.09.2013,

о признании недействительными решений регистрирующего органа № 64330А от 05.03.2013, № 64333А от 05.03.2013, № 223012А от 03.07.2013, № 222888А от 03.07.2013, № 239785А от 31.07.2013, № 291623А от 29.08.2013, № 293091А от 30.08.2013, №302666А от 10.09.2013

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

В судебном заседании приняли участие представители истца – Капустин А.Ю. по доверенности от 07.05.2018, паспорт; общества «Трэйд Инвест» - Забрудская Н.П. по доверенности от 14.01.2019, паспорт; Рабизов А.Н. по доверенности от 14.01.2019, паспорт; инспекции – Клюевский Г.В. по доверенности от 23.08.2018, удостоверение, Старшинова О.В. по доверенности от 06.04.2018, удостоверение.

Ответчики Максаков М.В., Зусманович Д.М., Маноле С., третье лицо Талакина Е.Ю. извещены о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Кодекса, в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, что, по правилам части 2 статьи 291.10 Кодекса, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей Ковылина В.А. и ответчиков, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

истец являлся единственным участником, владевшим 100% доли уставного капитала, и генеральным директором общества «Барс». Размер уставного капитала общества «Барс» составлял 52 000 рублей

Решениями единственного участника от 25.02.2013 № 9 Максаков М.В. принят в состав участников общества; уставный капитал общества «Барс» увеличен до 10 052 000 рублей за счет дополнительного вклада Максакова М.В. в размере 10 000 000 рублей; установлен следующего размер и номинальная стоимость долей участников: Ковылин В.А. – 0,52% доли уставного капитала, номинальной стоимостью 52 000 рублей, Максаков М.В. – доля номинальной стоимостью 10 000 000 рублей, что составляет 99,48% уставного капитала общества; Ковылин В.А. освобожден от должности генерального директора

общества «Барс», на указанную должность назначен Максаков М.В.; утверждена новая редакция № 1 устава.

Нотариусом города Москвы Шуршаковой Е.Е., в порядке статьи 86 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, 26.02.2013 (исх.№ 759) на адрес регистрирующего органа направлено заявление по форме № Р14001, подлинность подписи генерального директора общества «Барс» Максакова В.А. в котором удостоверена нотариально, а также указанное выше решение общества «Барс».

Регистрирующим органом были приняты:

- решение о государственной регистрации № 64330А от 05.03.2013, на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ, реестр) была внесена запись за основным государственным номером 6137746678460;

- решение о государственной регистрации № 64333А от 05.03.2013, на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись за основным государственным номером 6137746678525.

Согласно протоколу № 3 от 20.06.2013 общим собранием участников общества «Барс» приняты следующие решения: о принятии в состав участников общества Зусмановича Д.М., о внесении им дополнительного вклада в уставный капитал общества «Барс» в размере 500 000 рублей; об утверждении увеличения уставного капитала на размер дополнительного вклада и уставный капитал считается равным 10 552 000 рублей; о распределении долей участия: Зусманович Д.М. – доля номинальной стоимостью 500 000 рублей, что составляет 4,74% уставного капитала общества, Ковылин В.А. – доля номинальной стоимостью 52 000 рублей, что составляет 0,49% уставного капитала общества и Максаков М.В. – доля номинальной стоимостью 10 000 000 рублей, что составляет 94,77% уставного капитала общества; об освобождении от должности генерального директора Максакова М.В. и о назначении на указанную должность Зусмановича Д.М.; об утверждении новой редакции № 1 устава общества.

Инспекцией на основании решений участников общества «Барс», оформленных протоколом от 20.06.2013 № 3, 03.07.2013 принято решение о государственной регистрации № 223012А о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы, в том числе в части уставного капитала (государственный регистрационный номер внесенной записи 2137747538036), а также решение о государственной регистрации № 222888А о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы, в том числе в части лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (государственный регистрационный номер внесенной записи 2137747538003).

Как следует из протокола от 04.07.2013 № 4 общим собранием участников общества «Барс» приняты решения об исключении Ковылина В.А. и Максакова М.В. из состава участников общества, в связи с подачей ими

заявлений о выходе из состава участников; доли, принадлежащие Ковылину В.А. и Максакову М.В., и перешедшие к обществу «Барс», распределены Зусмановичу Д.М., доля участия которого в уставном капитале в результате составила 100% (номинальная стоимость 10 552 000 рублей).

Регистрирующим органом 31.07.2013 принято решение о государственной регистрации № 239785А о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанные с внесением изменений в учредительные документы, в части участников – физических лиц, (государственный регистрационный номер внесенной записи 6137747336732).

Зусманович Д.М. по договору от 24.08.2013 продал Маноле С. 100% доли уставного капитала общества «Барс», номинальной стоимостью 10 552 000 рублей.

Инспекцией 29.08.2013 на основании представленного Зусмановичем Д.М. заявления принято решение о государственной регистрации № 291623А о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в части участников – физических лиц (государственный регистрационный номер внесенной записи 7137747327062).

Решением № 1-13 от 24.08.2013 Маноле С. назначил себя на должность генерального директора общества, в связи с чем 30.08.2013 регистрирующий орган принял решение № 293091А о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанные с внесением изменений в учредительные документы, в части лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (государственный регистрационный номер внесенной записи 71377477346587).

Решениями № 2-13 от 03.09.2013 единственного участника общества «Барс» Маноле С. изменены местонахождение общества и его наименование на общество «Трэйд Инвест»; утверждена новая редакция устава.

Регистрирующим органом 10.09.2013 принято решение № 302666А о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы, в части наименования юридического лица, адреса местонахождения юридического лица (государственный регистрационный номер внесенной записи 7137747737934).

Ковылин В.А. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений инспекции.

Судом возбуждено производство по делу № А40-44884/2013, в процессе рассмотрения которого были истребованы материалы регистрационного дела, документы которого послужили основанием для предъявления Ковылиным В.А. 09.09.2013 (согласно оттиску штампа канцелярии суда) искового заявления по делу № А40-126230/2013.

Истец утверждал, что им решение от 25.02.2013 № 9 не принималось и не подписывалось, поскольку у него отсутствовало намерение увеличить уставный капитал, в том числе за счет вклада третьего лица, и, соответственно,

существенно уменьшить принадлежавшую ему долю уставного капитала.

Также Ковылин В.А. указывал на то, что он участия в общих собраниях 20.06.2013 и 04.07.2013 не принимал, протоколы № 3 и № 4, которыми оформлены принятые на указанных собраниях решения, не подписывал, заявление о выходе из состава участников общества «Барс» не подавал.

Истец полагал, что поскольку им не совершалось каких-либо действий, направленных на уменьшение и последующее отчуждение принадлежавшей ему доли, спорная доля выбыла из владения помимо его воли, у Зусмановича Д.М. не возникло право распоряжаться долей, в силу чего договор купли-продажи от 24.08.2013 является ничтожным, а последующие решения Маноле С., как единственного участника общества «Барс», переименованного им в общество «Трэд Инвест», недействительными.

Также Ковылин В.А. полагал, что решения о внесении в ЕГРЮЛ изменений в отношении общества «Барс», принятые регистрирующим органом на основании всех оспариваемых им решений и сделок, являются недействительными.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Талакина Е.Ю.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018, заявленные истцом требования удовлетворены полностью.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2018 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, Ковылину В.А. отказано в удовлетворении всех заявленных им требований. Отменяя судебные акты нижестоящих судов и принимая новый судебный акт, суд кассационной инстанции сослался на то, что суды дважды исследовали фактические обстоятельства спора, но неправильно применили нормы материального права и нарушили нормы процессуального права, сделав неправильные выводы по существу спора.

При этом окружной суд, сославшись на положения пунктов 1, 2, 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об общества) (здесь и далее в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемого решения и подачи иска) указал на то, что установленный двухмесячный срок со дня, когда участник общества, не принимавший участия в голосовании или голосовавший против принятия оспариваемого решения, узнал или должен был узнать о принятии обжалуемого решения и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным, в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если участник общества не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Вместе с тем, указал суд кассационной инстанции, делая выводы о том, что истец не принимал участия в собрании и не подписывал оспариваемые решения и об их существовании не знал, не совершал каких-либо действий по

отчуждению принадлежащих ему долей, а также о том, что подлинники решений в материалах регистрационного дела отсутствуют, судами, в нарушение положений части 5 стати 69 Кодекса, не учтено письмо нотариуса Шуршаковой Е.Е. от 23.11.2016 № 938, согласно которому 26.02.2013 за реестровым номером 2-1807 было зарегистрировано сопроводительное письмо о направлении в инспекцию заявления по форме Р14001 общества «Барс» с приложением скан-образа решения от 25.02.2013 № 9 единственного участника.

Кроме того, судом кассационной инстанции указано на нарушение нижестоящими судами положений статей 64, 71, 82 Кодекса, разъяснений, приведенных в пунктах 3, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – постановление Пленума № 23), поскольку в основу своих выводов о том, что подписи от имени Ковылина В.А. выполнены не истцом, а иным лицом, положено ненадлежащее доказательство, а именно: экспертное заключение ЭКЦ УВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по городу Москве от 18.03.2014, выполненное во внесудебном порядке, в рамках уголовного дела, обвинительный приговор, вступивший в законную силу по которому, не постановлен.

Суд округа, ссылаясь на положения пунктов 3 и 4 статьи 1, пункта 5 статьи 10, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», посчитал, что Ковылин В.А., уклонившись от проведения экспертизы и от представления необходимых доказательств в подтверждение своей позиции, не заявив о фальсификации доказательств, действовал недобросовестно (злоупотребил правом), в связи с чем в судебной защите ему должно быть отказано и, следовательно, по мнению суда кассационной инстанции, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, не могут быть признаны законными и обоснованными.

Не согласившись с судебным актом, принятым судом округа, Ковылин В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, выражая несогласие с постановлением суда кассационной инстанции, указал на то, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на исследованных ими доказательствах, которым дана правовая оценка. Судом округа допущена переоценка доказательств и установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-126230/2013, которое по результатам изучения вместе с кассационной жалобой передано на рассмотрение судебной коллегии.

В судебном заседании представитель Ковылина В.А. поддержал и изложил доводы кассационной жалобы, указав также на то, что окружной суд не только переоценил выводы судов первой и апелляционной инстанций, но и, сославшись на документы нотариуса, как на иные доказательства, имеющие одинаковую силу, а также обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении им нотариального действия, как на преюдициальные (часть 5 статьи 69 Кодекса), вышел за пределы предоставленных ему полномочий, привел доводы и доказательства в пользу ответчика, которые им никогда не приводились в ходе рассмотрения дела. Возражая против указанных выводов суда кассационной инстанции, представитель истца сослался на то, что нотариусом при направлении в регистрирующий орган заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ, была засвидетельствована подлинность подписи Максакова М.В., подписавшего его в качестве исполнительного органа общества, и не осуществлялась проверка самого факта принятия 25.02.2013 корпоративных решений № 9, в том числе, об увеличении уставного капитала.

Кроме того, представитель истца пояснил, что отказ от проведения экспертизы был заявлен в связи с отсутствием оригинальных документов, о чем указано в письменном заявлении; заключение эксперта в уголовном деле, как иное письменное доказательство, подлежало оценке наряду с другими доказательствами.

Представитель Ковылина В.А. полагал, что истцом в материалы дела представлены доказательства в обоснование заявленных требований, совокупность которых подтверждала их обоснованность; указанные доводы истца и представленные им доказательства ответчиками не опровергнуты; напротив, Максаков М.В. и Зусманович Д.М., представив в суд нотариально удостоверенные заявления, подтвердили, что никакого отношения к обществу «Барс» не имели, не являлись его участниками и руководителями. При таких обстоятельствах выводы суда кассационной инстанции о том, что истец уклонился от доказывания оснований заявленных требований, злоупотребил своими правами, необоснованны.

Представители общества полагали, что обжалуемый заявителем судебный акт является законным и обоснованным по основаниям, приведенным в письменном отзыве; указали на то, что в обществе отсутствуют оригиналы обжалуемых Ковылиным В.А. решений и оспариваемого договора от 24.08.2013; в ином случае указанные документы были бы представлены в материалы настоящего гражданского дела и в уголовное дело; полагали, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

Представители инспекции, полагая законным и обоснованным обжалуемый Ковылиным В.А. судебный акт в той части, в которой истцу было отказано в удовлетворении требований к регистрирующему органу, просили оставить его без изменений в этой части; представили письменный отзыв на кассационную жалобу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Ковылина В.А., полагает, что имеются основания для отмены постановления Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2018 и оставления в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018, исходя из следующего.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Частью 2 статьи 287 Кодекса установлено, что арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

При рассмотрении настоящего дела суд округа не выполнил возложенную на него обязанность по установлению нарушения норм материального права и норм процессуального права. Фактически судом кассационной инстанции была произведена переоценка доказательств по настоящему делу, изложены выводы, противоречащие установленным при рассмотрении настоящего дела фактам и доказательствам. Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права.

В силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В порядке пункта 1 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки могут быть двух - или многосторонними (договоры) и односторонними.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона об обществах увеличение уставного капитала общества может осуществляться за счет имущества общества, и (или) за счет дополнительных вкладов участников общества, и (или), если это не запрещено уставом общества, за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

Согласно пункту 2 статьи 19 Закона об обществах общее собрание

участников общества может принять решение об увеличении его уставного капитала на основании заявления участника общества (заявлений участников общества) о внесении дополнительного вклада и (или), если это не запрещено уставом, являющимся учредительным документом общества (пункт 1 статьи 19 Закона об обществах), заявления третьего лица (заявлений третьих лиц) о принятии его в общество и внесении вклада. Такое решение принимается всеми участниками общества единогласно.

В обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются участником общества единолично и оформляются письменно. При этом положения статей 34, 35, 36, 37, 38 и 43 настоящего Федерального закона не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества (статья 39 Закона об обществах).

Внесение вклада в уставный капитал общества третьим лицом, оформленное решением, является сделкой, направленной на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей в отношении доли участия в обществе.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

Кроме того, обращение истца с настоящим исковым заявлением фактически преследовало цель восстановления корпоративного контроля над обществом «Барс». На требование о восстановлении корпоративного контроля распространяется общий трехлетний срок исковой давности, при этом он исчисляется с момента, когда лицо, обращающееся за защитой, узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу пункта 1 статьи 26 Закона об обществах участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Правовые последствия заявления о выходе участника из общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение прав участия в обществе. Такое волеизъявление является односторонней сделкой, которая может быть оспорена.

Как указывалось выше, Ковылиным В.А. настоящий иск, в котором обжаловались два решения об увеличении уставного капитала (от 25.02.2013 и от 20.06.2013), оспаривались сделки по выходу из состава участников (заявление от 04.07.2013) и по отчуждению 100% доли уставного капитала Зусмановичем Д.М. Маноле С. (договор от 24.08.2013), предъявлен 09.09.2013.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что истцом не пропущены сроки исковой давности, в связи с чем не имеется оснований для их применения по заявлению ответчика, являются верными.

Частью 5 статьи 69 Кодекса, которая была введена Федеральным законом

от 29.12.2015 № 391-ФЗ, предусмотрено, что обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

Как усматривается из материалов дела, стороны в обоснование требований и возражений не ссылались на информацию, представленную нотариусом Шуршаковой Е.Е. по запросу суда.

В соответствии со статьей 86 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утверждены Верховным Советом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1) нотариус передает заявления граждан, юридических лиц другим гражданам, юридическим лицам лично под расписку или пересылает по почте с обратным уведомлением. Заявления могут передаваться также с использованием телефакса, компьютерных сетей и иных технических средств. Расходы, связанные с использованием технических средств для передачи заявлений, оплачивает лицо, по просьбе которого совершается нотариальное действие.

По просьбе лица, подавшего заявление, ему выдается свидетельство о передаче заявления.

Заявление по форме № Р14001 подписывается генеральным директором общества либо иным уполномоченным лицом. Перечень таких лиц указан в разделе 1 листа Р формы заявления № Р14001. При этом подлинность подписи заявителя удостоверяется нотариусом (подпункты 7.21.5, 2.20.5 Приложения № 20 к Приказу ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@).

Из представленного в дело письма от 26.02.2013 № 759 и приложенных к нему документов следует, что нотариусом при направлении в регистрирующий орган заявления по форме № Р14001 засвидетельствована лишь подлинность подписи Максакова М.В. в указанном документе и каких-либо нотариальных действий, направленных на подтверждение факта принятия решения от 25.02.2013 № 9, не совершалось.

Таким образом, является обоснованной ссылка истца на то, что суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов сторон и установил обстоятельства, которые фактически не опровергли утверждение Ковылина В.А. о непринятии им решений 25.02.2013, в том числе, об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада Максакова М.В.

Ссылка окружного суда на то, что заключение экспертизы по уголовному делу является ненадлежащим доказательством, а надлежащим являлось бы полученное в рамках рассмотрения настоящего дела заключение судебной экспертизы, от проведения которой уклонился истец, ошибочна.

Заключение эксперта является одним из доказательств, которое согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 постановления Пленума № 23 не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (части 4 и 5 статьи 71 Кодекса); суд оценивает

доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса.

Статьей 64 Кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (часть 1). В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 13 постановления Пленума № 23 заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 Кодекса.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам главы 7 Кодекса представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о том, что Ковылиным В.А. доказаны обстоятельства, послуживших основанием для предъявления иска и приведенные в обоснование заявленных требований; ответчиком доводы истца в установленном порядке не опровергнуты.

В силу части 2 статьи 291.14 Кодекса при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принятые в части его требований к инспекции, являются законными и обоснованными, направленными на восстановление его прав и законных интересов, им не обжалуются, в связи с чем просил полностью отменить судебный акт суда округа и оставить без изменения решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018.

Как усматривается из обжалуемого постановления суд округа, отменяя

полностью судебные акты нижестоящих судов, каких-либо выводов относительно неправомерности требований Ковылина В.А. к регистрирующему органу не сделал, инспекция решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда не обжаловала.

Поскольку судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Ковылина В.А. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Кодекса, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2018 по делу № А40-126230/2013 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 по делу № А40-126230/2013 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Н.Золотова

Судьи А.Н.Маненков

Н.С.Чучунова