О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Комплаенс» на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 25^1 и абзацем первым пункта 1 статьи 25^2 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

город Санкт-Петербург 29 сентября 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, В.В.Коробченко, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Комплаенс» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Комплаенс» (далее также – ООО «Комплаенс») оспаривает конституционность части 3 статьи 201 «Решение арбитражного суда по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц» АПК Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 25^1 «Право на обжалование» и абзаца первого пункта 1 статьи 25^2 «Порядок обжалования» Федерального

закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, отказано в удовлетворении заявления ООО «Комплаенс» о признании недействительным решения о государственной регистрации, послужившего основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о недостоверности сведений об адресе заявителя. Суды исходили из того, что решение о государственной регистрации в форме отдельного документа не выносилось, а реализовано в виде внесения записи в ЕГРЮЛ. При этом суды согласились с выводом регистрирующего органа о том, что ООО «Комплаенс» зарегистрировано по указанному адресу лишь формально.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 45 и 46, поскольку они предусматривают возможность оспаривания только решения регистрирующего органа о государственной регистрации или об отказе в государственной регистрации, которое в случае внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о юридическом лице не выносится, а также позволяют судам отказывать в удовлетворении заявления о признании недействительным решения о государственной регистрации при фактическом отсутствии этого решения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 3 статьи 201 АПК Российской Федерации, закрепляя возможность удовлетворить заявление об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) в зависимости от выявления арбитражным судом нарушения этим актом, решением или действием (бездействием) прав и свобод заявителя, конкретизирует статью 46 Конституции Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2021 года № 9-П и от 14 февраля

2024 года № 6-П), не препятствует оспариванию заинтересованным лицом не только решений, но и действий органов исполнительной власти, затрагивающих его права и законные интересы в сфере экономической деятельности (часть 1 статьи 198 АПК Российской Федерации), и не нарушает в обозначенном в жалобе аспекте конституционных прав ООО «Комплаенс», в деле с участием которого отсутствие решения о государственной регистрации в форме отдельного документа не воспрепятствовало проверке арбитражными судами законности внесения регистрирующим органом в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об адресе заявителя в его же интересах, которые он считал нарушенными внесением такой записи.

Что касается оспариваемых положений Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», регламентирующих право на административное обжалование решений регистрирующего органа о государственной регистрации или об отказе в государственной регистрации и порядок такого обжалования, то, вопреки пункту 1 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», применение данных положений судами в конкретном деле заявителя не подтверждается представленными материалами.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Комплаенс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 2721-О