# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Титан» на нарушение его конституционных прав положением абзаца второго пункта 6 статьи 11 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

город Санкт-Петербург 29 сентября 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, В.В.Коробченко, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Титан» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Титан» (далее также – ООО «Титан») оспаривает конституционность второго предложения абзаца второго пункта 6 статьи 11 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», согласно которому в случае невыполнения юридическим лицом обязанности, предусмотренной первым предложением того же абзаца (в течение тридцати дней с момента направления уведомления о недостоверности сообщить в регистрирующий орган в порядке, установленном данным Федеральным законом,

соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности), а также в случае, если представленные юридическим лицом документы не свидетельствуют о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности, регистрирующий орган вносит в Единый государственный реестр юридических лиц запись о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице.

Как следует из представленных материалов, постановлением арбитражного апелляционного суда, с которым согласились суды кассационной инстанции, отказано в удовлетворении заявления ООО «Титан» к регистрирующему органу о признании незаконным решения о государственной регистрации, на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе заявителя. Суды исходили из того, что решение о государственной регистрации с учетом пункта 6 статьи 11 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в виде отдельного документа не выносилось, а было реализовано в виде внесения записи в ЕГРЮЛ. При этом суды признали вывод регистрирующего органа о недостоверности сведений об адресе заявителя, включенных в ЕГРЮЛ, обоснованным.

По мнению заявителя, оспариваемое положение не соответствует Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 45 и 46, поскольку оно позволяет регистрирующему органу вносить запись о недостоверности сведений о юридическом лице, включенных в ЕГРЮЛ, в отсутствие принятого в установленном порядке решения о государственной регистрации и тем самым вынуждает заинтересованное лицо оспаривать в арбитражном суде заведомо несуществующее решение о государственной регистрации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое положение абзаца второго пункта 6 статьи 11 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», определяющее правовые последствия несоблюдения юридическим лицом обязанности подтвердить достоверность включенных в ЕГРЮЛ сведений о нем, о недостоверности которых ранее ему направлялось уведомление регистрирующего органа, выступает элементом правового механизма, обеспечивающего реализацию принципа публичной достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений, не препятствует оспариванию заинтересованным юридическим лицом не только решений, но и действий органов исполнительной власти, затрагивающих его права и законные интересы в сфере экономической деятельности (часть 1 статьи 198 АПК Российской Федерации), и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права ООО «Титан», в деле с участием которого арбитражные суды проверили и признали обоснованными действия по внесению в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об адресе заявителя, а также указали на наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что он является технической компанией, используемой для создания формального документооборота в целях уклонения от налогообложения.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Титан», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 2720-О