О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кондрашовой Ларисы Анатольевны и общества с ограниченной ответственностью «МОКСИК-М» на нарушение их конституционных прав пунктом 3 статьи 65^2 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 29 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.А.Кондрашовой и общества с ограниченной ответственностью «МОКСИК-М» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Л.А.Кондрашова и общество с ограниченной ответственностью «МОКСИК-М» (далее также – ООО «МОКСИК-М») оспаривают конституционность пункта 3 статьи 65^2 «Права и обязанности участников корпорации» ГК Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что решением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, признаны недействительными решения общего собрания участников ООО «МОКСИК-М», в том числе об увеличении уставного капитала за счет дополнительных вкладов участников и об утверждении итогов внесения дополнительных

вкладов; восстановлена доля участия федерального государственного бюджетного учреждения (далее – учреждение) в ООО «МОКСИК-М». Суды при этом отклонили заявление ООО «МОКСИК-М» об истечении срока исковой давности, отметив, что на требование о восстановлении корпоративного контроля, право на предъявление которого предусмотрено оспариваемой нормой, распространяется общий срок исковой давности, который учреждением пропущен не был.

По мнению заявителей, оспариваемая норма противоречит статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она позволяет судам применять институт восстановления корпоративного контроля как универсальный механизм при разрешении любых корпоративных споров, связанных с утратой доли участника общества с ограниченной ответственностью помимо его воли.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 3 статьи 65^2 ГК Российской Федерации, если иное не установлено данным Кодексом, участник коммерческой корпорации, утративший помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц права участия в ней, вправе требовать возвращения ему доли участия, перешедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой компенсации, определяемой судом, а также возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли; суд может отказать в возвращении доли участия, если это приведет к несправедливому лишению иных лиц их прав участия или повлечет крайне негативные социальные и другие публично значимые последствия; в этом случае лицу, утратившему помимо своей воли права участия в корпорации, лицами, виновными в утрате доли участия, выплачивается справедливая компенсация, определяемая судом.

Приведенные положения гарантируют защиту законных интересов участников коммерческих корпораций, которые помимо своей воли утратили корпоративные права в результате неправомерных действий иных лиц, и в целях обеспечения должного баланса интересов всех участников корпоративных отношений предоставляют суду право выбора наиболее приемлемого (с учетом фактических обстоятельств конкретного дела) способа защиты прав потерпевших.

Оспариваемая норма не допускает произвольного применения и не может расцениваться в качестве нарушающей в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителей, в деле с участием которых суды отметили, что исходя из предмета и оснований предъявленного иска требования учреждения направлены на восстановление корпоративного контроля. Оценка же правильности квалификации заявленных в конкретном деле исковых требований, а также выбор норм, подлежащих применению, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кондрашовой Ларисы Анатольевны и общества с ограниченной ответственностью «МОКСИК-М», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1207-О