О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гайсин Айны Малик на нарушение ее конституционных прав частями 4 и 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пунктами 1^2 и 1^3 статьи 9, пунктом 6 статьи 11 и пунктом 1 статьи 25 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

город Санкт-Петербург 29 января 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.М.Гайсин к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка А.М.Гайсин оспаривает конституционность частей 4 и 5 статьи 14.25 «Нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» КоАП Российской Федерации, а также пунктов 1^2 и 1^3 статьи 9 «Порядок представления документов при государственной регистрации», пункта 6 статьи 11 «Решение о государственной регистрации» и пункта 1 статьи 25 «Ответственность заявителя и (или) юридического лица, индивидуального предпринимателя за

неправомерные действия» Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения вышестоящими судами, А.М.Гайсин привлечена к административной ответственности за повторное непредставление сведений о месте нахождения юридического лица в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (часть 5 статьи 14.25 КоАП Российской Федерации). При этом суды указали, что А.М.Гайсин, являющаяся единственным акционером и участником акционерного общества «Астрапресс» и выполняющая организационно-распорядительные действия от имени данного юридического лица (заключала трудовые договоры с работниками, в том числе генеральными директорами), не была лишена возможности сообщить в регистрирующий орган в порядке, установленном законом, соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом в ее адрес направлено уведомление о недостоверности сведений о юридическом лице, включенных в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); достоверные же сведения о генеральном директоре данного юридического лица, имеющем право действовать от имени юридического лица без доверенности, в ЕГРЮЛ отсутствовали.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют ряду статей Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют привлекать к административной ответственности единственного акционера акционерного общества за неисполнение обязанности по представлению сведений о достоверном адресе этого юридического лица.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», регулируя отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, определяет порядок представления необходимых для государственной регистрации юридических лиц документов, закрепляет перечень физических лиц, которые могут быть заявителями при государственной регистрации юридического лица, а также устанавливает, что в случае, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений, в частности об адресе юридического лица, регистрирующий орган направляет такому юридическому лицу, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица, уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (далее – уведомление о недостоверности). В течение тридцати дней с момента направления уведомления о недостоверности юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности. В случае невыполнения юридическим лицом данной обязанности, а также в случае, если представленные юридическим лицом документы не свидетельствуют о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности, регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице. За непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений заявители, юридические лица несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации

(часть первая статьи 1, подпункт «в» пункта 1 статьи 5, пункты 1^2 и 1^3 статьи 9, пункт 6 статьи 11 и пункт 1 статьи 25).

За нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусмотрена административная ответственность статьей 14.25 КоАП Российской Федерации. В частности, повторное непредставление сведений о юридическом лице в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом, влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет (часть 5 указанной статьи). Данная норма действует в том числе с учетом презумпции невиновности, допускающей возможность привлечения к административной ответственности только того лица и только за те совершенные им административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 названного Кодекса).

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как предполагающие произвольное привлечение к административной ответственности за непредставление сведений о юридическом лице в регистрирующий орган и не нарушают конституционных прав заявительницы в указанном в ее жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гайсин Айны Малик, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 27-О