О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Потребительского общества «Говорово» на нарушение его конституционных прав статьей 15, пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью первой статьи 88, абзацем пятым статьи 94, частью первой статьи 98 и частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 27 марта 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Потребительского общества «Говорово» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Потребительское общество «Говорово» (далее также – ПО «Говорово») оспаривает конституционность статьи 15 «Возмещение убытков», пунктов 1 и 2 статьи 1064 «Общие основания ответственности за причинение вреда» ГК Российской Федерации, а также части первой статьи 88 «Судебные расходы», абзаца пятого статьи 94 «Издержки, связанные с рассмотрением дела», части первой статьи 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» и части первой статьи 100 «Возмещение расходов на оплату услуг представителя» ГПК Российской Федерации.

Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, частично удовлетворен иск ПО «Говорово» к нотариусу и страховой организации о возмещении убытков, причиненных в результате совершения нотариусом незаконных нотариальных действий, обусловивших переход корпоративного контроля над ПО «Говорово» к гражданину Т., в отношении которого впоследствии было возбуждено уголовное дело в том числе по части четвертой статьи 159 «Мошенничество» и части первой статьи 170^1 «Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета» УК Российской Федерации. При этом в качестве убытков, подлежащих возмещению за счет нотариуса и страховой организации, ПО «Говорово» заявлялись, в числе прочего, расходы на оплату услуг адвоката, оказанных заявителю и гражданке Ф. в связи с указанными обстоятельствами, по представительству их интересов в судах и иных органах. Данные расходы расценены судами в качестве судебных расходов, подлежащих распределению в соответствующих судебных делах, вследствие чего в их взыскании в качестве убытков заявителю отказано. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы ПО «Говорово» для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемые положения противоречат статьям 8 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 35 (части 1–3), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют отказывать во взыскании расходов на оплату услуг представителя как убытков, возникших в результате незаконных действий третьих лиц, в тех случаях, когда потерпевший не может взыскать такие расходы в качестве судебных издержек в соответствии с процессуальным законодательством, а также позволяют необоснованно исходить из того, что расходы на оплату юридических услуг являются судебными расходами, даже если они не связаны с судебным представительством.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 15, пункты 1 и 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации имеют целью защиту прав потерпевших в деликтных обязательствах и направлены на реализацию закрепленного в статье 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа охраны частной собственности законом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 года № 1833-О, от 23 ноября 2017 года № 2556-О, от 21 ноября 2022 года № 3082-О и др.). При этом правовая позиция, согласно которой отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке статьи 15 ГК Российской Федерации, была высказана Конституционным Судом Российской Федерации (определения от 20 февраля 2002 года № 22-О, от 25 февраля 2010 года № 317-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1150-О-О и др.) в условиях отсутствия норм о возмещении расходов, являющихся по своей природе процессуальными, в частности на оплату услуг представителя, т.е. в условиях явного правового пробела (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 января 2023 года № 1-П).

Само по себе требование о взыскании судебных расходов, не будучи самостоятельным имущественным требованием, всегда рассматривается судом в рамках того дела, по которому суд принимает решение по существу, а распределение судебных расходов, хотя оно и влечет для сторон определенные материально-правовые последствия, тем не менее, как не влияющее на выводы суда относительно предмета спора, является производным от результатов разрешения судом соответствующего дела по существу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2015 года № 27-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 461-О, от 28 января 2016 года № 129-О, от 28 апреля 2022 года № 1020-О и др.).

Оспариваемые положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относящие расходы на оплату услуг представителей к издержкам, связанным с рассмотрением дела, которые, в свою очередь, являются судебными расходами (часть первая статьи 88 и абзац пятый статьи 94), а также устанавливающие правила распределения судебных расходов между сторонами, в том числе расходов на оплату услуг представителей (часть первая статьи 98 и часть первая статьи 100), конкретизируют процессуальный порядок возмещения судебных расходов в гражданском судопроизводстве и тем самым способствуют полноте судебной защиты, обеспечивая восполнение лицу вновь возникших и не обусловленных деятельностью самого этого лица потерь, которые оно должно было понести в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве.

Таким образом, оспариваемые нормы, не допускающие произвольной квалификации тех или иных затрат в качестве судебных расходов, подмены установленного процессуальным законодательством порядка возмещения судебных расходов исковым производством и не препятствующие возмещению в соответствующем порядке судебных расходов лицам, которые их фактически понесли, не могут рассматриваться как нарушившие конституционные права ПО «Говорово» в обозначенном им в жалобе аспекте.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основаниями для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Потребительского общества «Говорово», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 834-О