О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуляндина Артема Сергеевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

город Санкт-Петербург 25 апреля 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.С.Гуляндина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, было отказано в удовлетворении требований гражданина А.С.Гуляндина о признании незаконным решения налогового органа об отказе в государственной регистрации создаваемого юридического лица. При этом суды, руководствуясь положениями подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в

редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 2 ноября 2023 года № 519-ФЗ), исходили в том числе из того, что А.С.Гуляндин является учредителем общества с ограниченной ответственностью, в отношении которого в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись о недостоверности сведений об адресе, и при этом трехлетний срок с момента внесения данной записи не истек.

А.С.Гуляндин оспаривает конституционность указанных положений, предусматривавших в числе прочего, что отказ в государственной регистрации допускается в случае, если в регистрирующий орган представлены документы для включения сведений об учредителе (участнике) юридического лица либо о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, в отношении лиц, являющихся участниками общества с ограниченной ответственностью, владеющими не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества с ограниченной ответственностью, в отношении которого в ЕГРЮЛ содержится запись о недостоверности сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктом «в» или «л» пункта 1 статьи 5 данного Федерального закона, либо имеется неисполненное решение суда о ликвидации указанного юридического лица, за исключением случая, когда на момент представления документов в регистрирующий орган истекли три года с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статье 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют налоговому органу и судам отказывать ему в государственной регистрации юридического лица.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», рассматриваемые в системной взаимосвязи с нормами о порядке внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о юридическом лице, включая предварительное уведомление учредителей (участников) и руководителя юридического лица о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений и отведенный на это срок (пункт 6 статьи 11 указанного Федерального закона), а также о порядке оспаривания действий регистрирующего органа по внесению записи о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице (глава 24 АПК Российской Федерации), выступают элементами правового механизма, обеспечивающего реализацию принципа публичной достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений, и, не затрагивая права контролирующих организацию лиц, способствующих своевременному представлению в регистрирующий орган достоверных сведений о ней, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуляндина Артема Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1036-О