# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завьялова Владимира Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 примечаний к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 25 мая 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А.Завьялова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Завьялов, работающий генеральным директором общества с ограниченной ответственностью и обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи $170^1$ «Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета» УК Российской Федерации, постановлением судьи (оставленным без изменений) временно отстранен от должности со ссылкой на статью 114 УПК Российской Федерации и пункт 1 примечаний к статье 285 УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Завьялов оспаривает конституционность части первой статьи 114 «Временное отстранение от должности» УПК Российской Федерации и пункта 1 примечаний к статье 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» УК Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 19 (часть 1) и 37 Конституции Российской Федерации, поскольку они позволили временно отстранить его от должности, несмотря на то что он не относится к числу должностных лиц.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статьей 114 УПК Российской Федерации в качестве одной из мер процессуального принуждения, служащих обеспечению установленного данным Кодексом порядка уголовного судопроизводства, предусмотрено временное отстранение от должности подозреваемого или обвиняемого, которое во всяком случае может иметь место только при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый, оставаясь на занимаемой им должности, продолжит преступную деятельность, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства или другим способом воздействовать на них с целью добиться с их стороны определенных действий или решений, сможет уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года № 429-О, от 17 июля 2014 года № 1618-О и др.).

По смыслу положений статьи 114 УПК Российской Федерации, рассматриваемых в системе действующего уголовно-процессуального регулирования, временное отстранение от должности подозреваемого или обвиняемого имеет общий для всех лиц, обладающих тем или иным должностным статусом, характер. Гарантиями же законности и

обоснованности применения данной меры служат судебный порядок принятия соответствующего решения, позволяющий подозреваемому, обвиняемому, его защитнику в ходе судебного заседания высказать свою позицию по существу рассматриваемого вопроса, а также возможность обжалования такого решения, равно как и необходимость получения следователем согласия руководителя следственного органа, а дознавателем – согласия прокурора для направления в суд ходатайства о временном отстранении от должности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 года № 1872-О и от 25 октября 2016 года № 2366-О).

В свою очередь, пункт 1 примечаний к статье 285 УК Российской Федерации определяет понятие должностного лица применительно к статьям главы 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» УК Российской Федерации, но не к уголовно-процессуальным правоотношениям, в которых применяется статья 114 УПК Российской Федерации в отношении более широкого круга лиц.

Таким образом, оспариваемые законоположения сами по себе конституционные права заявителя не нарушают, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завьялова Владимира Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1157-О