О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корсунского Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 статьи 214^1 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 29 ноября 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Корсунского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.В.Корсунский оспаривает конституционность пункта 12 статьи 214^1 «Особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы по операциям с ценными бумагами и по операциям с производными финансовыми инструментами» главы 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что вступившими в законную силу актами судов общей юрисдикции отказано в удовлетворения требования С.В.Корсунского о признании незаконным решения налогового органа, которым ему был доначислен налог на доходы физических лиц по операциям с

ценными бумагами. Как установили суды, налогоплательщик, полагая, что налоговым агентом (брокером) в связи с неучетом расходов, в частности на выплату купонного дохода продавцу ценных бумаг, была излишне удержана сумма налога, заявил ее в налоговой декларации к возмещению. Отказывая в возмещении, налоговый орган, с которым согласились суды, исходил из отсутствия документального подтверждения осуществления налогоплательщиком заявленных им расходов.

По мнению С.В.Корсунского, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статье 57, поскольку позволяет налоговым органам произвольно отказывать налогоплательщику в учете расходов по операциям с ценными бумагами, когда, как полагает заявитель, такие расходы были действительно понесены.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации, рассматриваемой во взаимосвязи с положениями ее статей 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), федеральный законодатель при осуществлении налогового регулирования и установлении общих принципов налогообложения и сборов связан требованиями обеспечения конституционных принципов равенства, справедливости и соразмерности в сфере налоговых отношений и вместе с тем располагает достаточной свободой усмотрения при установлении конкретных налогов. Так, законодателем самостоятельно определяются параметры основных элементов налога, в том числе состав налогоплательщиков и объекты налогообложения, стоимостные и (или) количественные показатели, необходимые для определения налоговой базы, порядок исчисления налога, а также основания и порядок освобождения от налогообложения.

В статье 214^1 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрены особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы по операциям с ценными бумагами и по операциям с

производными финансовыми инструментами. Финансовый результат по операциям с ценными бумагами определяется как доходы от операций за вычетом расходов, указанных в пункте 10 данной статьи (абзац первый пункта 12). К расходам, в частности, относятся денежные суммы купона (накопленного (купонного) дохода), уплачиваемые (передаваемые) в соответствии с договором купли-продажи или договором мены ценных бумаг (абзац третий подпункта 1 пункта 10). При этом расходами по операциям с ценными бумагами признаются документально подтвержденные и фактически осуществленные налогоплательщиком расходы, связанные с приобретением, реализацией, хранением и погашением ценных бумаг, с исполнением и прекращением обязательств по таким сделкам (абзац первый пункта 10 данной статьи).

Таким образом, пункт 12 статьи 214^1 Налогового кодекса Российской Федерации в системе действующего налогового регулирования предполагает при соблюдении установленного порядка исчисления налоговой базы по операциям с ценными бумагами возможность учета налогоплательщиками (налоговыми агентами) понесенных и документально подтвержденных расходов, признаваемых в соответствии с этой статьей. Следовательно, поскольку отсутствуют основания произвольного применения оспариваемого законоположения, оно не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же правильности установления судами обстоятельств конкретного дела, включая исследование вопроса о документальном подтверждении расходов налогоплательщика, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корсунского Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 3239-О