О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукина Артема Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 231 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 18 июля 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Лукина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Лукин оспаривает конституционность пункта 1 статьи 231 «Порядок взыскания и возврата налога» главы 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что вступившими в законную силу постановлениями судов общей юрисдикции отказано в удовлетворении требования А.В.Лукина к налоговому агенту (кредитной организации) о возврате излишне удержанной суммы налога на доходы физических лиц от операций с ценными бумагами. Судами было установлено, что налоговый агент в связи с непредставлением заявителем подтверждающих документов отказал в учете понесенных, по мнению заявителя, расходов на приобретение указанных

ценных бумаг при расчете налоговой базы по налогу. Исходя из этого суды сделали вывод, что спорная сумма налога не является излишне удержанной, поскольку была удержана налоговым агентом не вследствие допущенной им ошибки, а в рамках исполнения возложенных на него налоговым законодательством обязанностей.

По мнению А.В.Лукина, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17, 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3), 57, 118 (часть 2), 123 (часть 3) и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации, как допускающее возврат излишне удержанной налоговым агентом суммы налога на доходы физических лиц только в случае, если излишнее удержание произошло вследствие ошибки налогового агента.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 57 Конституции Российской Федерации обязывает каждого платить законно установленные налоги и сборы. В целях обеспечения реализации этого конституционного требования в абзаце первом пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Вместе с тем законодатель в рамках предоставленной ему дискреции закрепил для определенных случаев порядок исполнения обязанности по уплате налогов через налогового агента, а также правила возврата излишне удержанных им сумм налогов (статьи 226 и 231 Налогового кодекса Российской Федерации). Так, излишне удержанная сумма налога на доходы физических лиц подлежит возврату налоговым агентом на основании письменного заявления налогоплательщика (абзац первый пункта 1 статьи 231 названного Кодекса).

Данные положения применительно к налогу на доходы физических лиц при получении доходов от осуществления операций с ценными бумагами действуют в совокупности с установленными главой 23 Налогового кодекса

Российской Федерации специальными правилами, которые регламентируют особенности определения налоговой базы по налогу от получения указанных доходов, включая порядок учета расходов, в том числе когда исчисление и уплата налога производятся налоговым агентом (статьи 214^1 и 226^1). В частности, при определении налоговой базы налоговый агент рассчитывает финансовый результат в соответствии со статьей 214^1 и может учитывать фактически осуществленные и документально подтвержденные расходы, которые связаны с приобретением и хранением ценных бумаг и которые налогоплательщик произвел без его участия (пункты 4 и 11 статьи 226^1 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемое законоположение предполагает в системе действующего нормативного регулирования осуществление налоговым агентом возврата излишне удержанной из дохода налогоплательщика суммы налога, когда для этого имеются предусмотренные налоговым законодательством основания. Следовательно, оно не может расцениваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права А.В.Лукина, требование которого о возврате суммы налога не было удовлетворено, поскольку, как установили суды, он не представил налоговому агенту документы, подтверждающие наличие расходов, подлежащих учету при расчете налоговой базы по налогу.

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе установление обстоятельств, свидетельствующих о факте излишнего удержания налоговым агентом из дохода налогоплательщика сумм налога, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукина Артема Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1799-О