О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург 27 октября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Николаева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Николаев оспаривает конституционность части 1 статьи 15.25 «Нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлениями должностного лица налогового органа от 10 сентября 2020 года А.В.Николаев, являющийся генеральным директором ООО «Шатовка», был привлечен к административной ответственности за нарушения валютного законодательства Российской Федерации, выразившиеся в выплате в 2018

году заработной платы физическим лицам – нерезидентам наличными денежными средствами (часть 1 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации). За совершение каждого административного правонарушения А.В.Николаеву было назначено административное наказание в виде предупреждения.

Постановлениями должностного лица от 22 декабря 2020 года заявитель вновь был признан в совершении аналогичных административных правонарушений (выплата в 2019 году заработной платы физическим лицам – нерезидентам наличными денежными средствами), за каждое из которых ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа. Суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, подтвердили законность данных постановлений, оставив их без изменения.

По мнению заявителя, его действия ошибочно квалифицированы в качестве нескольких самостоятельных административных правонарушений, поскольку, на его взгляд, они образуют одно продолжаемое административное правонарушение. При этом заявитель полагает, что административный штраф, назначаемый за совершение совокупности одинаковых административных правонарушений, суммарно не должен превышать максимально допустимый размер административного штрафа, установленный общими положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с этим он просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим статьям 19 (части 1 и 2) и 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации устанавливает административную ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации. Данное законоположение не касается определения порядка назначения

административного наказания за совершение административного правонарушения, нескольких административных правонарушений. Эти отношения регулируются общими положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые, среди прочего, устанавливают виды административных наказаний и правила их назначения (главы 3 и 4).

Часть 1 статьи 3.5 КоАП Российской Федерации, предусматривая, что административный штраф является денежным взысканием, закрепляет предельные размеры данного наказания, которые могут быть установлены за совершение одного конкретного административного правонарушения тем или иным субъектом административной ответственности – гражданином, должностным лицом, юридическим лицом.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит понятия «продолжаемое административное правонарушение» и исходит из того, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, притом что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 1.5 и часть 1 статьи 2.1).

Согласно же общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4.4 КоАП Российской Федерации, при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу данной нормы за совершение одинаковых противоправных деяний в отношении различных предметов административных правонарушений виновное лицо подлежит административной ответственности за каждое такое деяние; это регулирование гарантирует равенство всех перед законом (определения от 26

марта 2019 года № 824-О, от 25 апреля 2019 года № 884-О и от 26 апреля 2021 года № 614-О).

Вместе с тем часть 5 статьи 4.4 КоАП Российской Федерации, введенная Федеральным законом от 26 марта 2022 года № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», в качестве исключения из приведенного правила предусматривает, что, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения. При этом в силу части 2 статьи 1.7 данного Кодекса закон, каким-либо образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

То обстоятельство, что в регулировании порядка назначения административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений произошли вышеуказанные изменения в рамках дискреционных полномочий федерального законодателя, не свидетельствует о дефектности правового регулирования, примененного в деле А.В.Николаева.

Таким образом, оспариваемое законоположение, рассматриваемое в системе действующего правового регулирования, не содержит неопределенности и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанных в его жалобе аспектах.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Андрея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 2674-О