О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крюкова Георгия Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1^2 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктами 5^2 и 11 статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

город Санкт-Петербург 20 декабря 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.А.Крюкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.А.Крюков оспаривает конституционность пункта 1^2 статьи 859 ГК Российской Федерации, в соответствии с которым банк вправе расторгнуть договор банковского счета в случаях, установленных законом, с обязательным письменным уведомлением об этом клиента; договор банковского счета считается расторгнутым по истечении шестидесяти дней со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета; со дня направления банком клиенту уведомления о

расторжении договора банковского счета до дня, когда договор считается расторгнутым, банк не вправе осуществлять операции по банковскому счету клиента, за исключением операций по начислению процентов в соответствии с договором банковского счета, по перечислению обязательных платежей в бюджет и операций, предусмотренных пунктом 3 данной статьи. Заявитель также оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»:

пункта 5^2 статьи 7, который устанавливает право кредитных организаций отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом, иностранной структурой без образования юридического лица в соответствии с правилами внутреннего контроля кредитной организации в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма; расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 данной статьи;

пункта 11 статьи 7, согласно которому организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями данного Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с

денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции заявителю было отказано в удовлетворении требований о признании незаконными действий банка по прекращению осуществления банковских операций по счету заявителя и последующему расторжению в одностороннем порядке договора банковского счета, а также о взыскании убытков. Как указали суды, в ответ на запрос банка заявитель не представил полной и достоверной информации для идентификации операций, что привело к обоснованному отказу банка в проведении операций по счету заявителя и последующему расторжению с ним договора банковского счета.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения предполагают право банков в одностороннем порядке без наличия весомых доказательств отказывать в проведении операций по счету и расторгать договор банковского счета и тем самым нарушают конституционный принцип равенства перед законом, ограничивают право собственности, а потому противоречат статьям 8, 19 (часть 1), 34, 35 (части 1 и 2) и 49 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Целью Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», согласно его статье 1, является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Сфера применения данного Федерального закона – регулирование отношений граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства,

организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением таких операций, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) полученных преступным путем доходов и финансированием терроризма (часть первая статьи 2).

Предусмотренные оспариваемыми пунктами 5^2 и 11 статьи 7 названного Федерального закона особые права организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, конкретизируют положения оспариваемого пункта 1^2 статьи 859 ГК Российской Федерации о возможности расторгнуть договор банковского счета в одностороннем порядке в случаях, установленных законом, и представляют собой меры по реализации целей Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Данные меры направлены на противодействие финансированию терроризма и экстремизма, применяются указанными организациями в строго оговоренных законом случаях и не содержат признаков конституционно неприемлемого ограничения. Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Г.А.Крюкова, прекращение осуществления банковских операций по счету которого и последующее расторжение банком с ним в одностороннем порядке договора банковского счета связано, как указали суды, с непредставлением заявителем необходимой информации.

Определение же степени полноты и достоверности информации, представленной Г.А.Крюковым в ответ на запрос банка, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крюкова Георгия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 2591-О