ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 15 марта 2024 года № 305-ЭС23-21489

г. Москва Дело № А40-46795/2023

Резолютивная часть определения объявлена 11 марта 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 15 марта 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Никифорова Артема Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2023 об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу № А40-46795/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Росичъ» (далее – общество «Росичъ», должник).

В судебном заседании приняли участие:

Никифоров Артем Борисович – лично;

Курамшин Р.Р. (представитель Никифорова Артема Борисовича по доверенности от 20.02.2023);

от общества «Росичъ» – генеральный директор Шклярский В.Э.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Никифоров Артем Борисович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества «Росичъ» несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 17.05.2023, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.06.2023 и округа от 11.08.2023, во введении наблюдения отказано, производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направив вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2024 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Росичъ» просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании Никифоров Артем Борисович и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а руководитель общества «Росичъ» возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в рамках ранее возбужденного в отношении общества «Росичъ» дела № А40-36212/2021 определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2022 признано обоснованным требование Никифорова Артема Борисовича в размере 2 243 500 руб. как подлежащее погашению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2022 производство по делу № А40-36212/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества «Росичъ» прекращено на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с полным погашением включенных в реестр требований. При этом погашение требования Никифорова Артема Борисовича не осуществлялось.

09.03.2023 Никифоров Артем Борисович, ссылаясь на установленную определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2022 по делу № А40-36212/2021 задолженность, обратился в суд с самостоятельным заявлением о признании общества «Росичъ» несостоятельным (банкротом).

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая во введении в отношении общества «Росичъ» процедуры наблюдения и прекращая производство по делу, сослались на положения статьи 2, пункта 2 статьи 3, пункта 2 статьи 4, пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве и исходили из того, что понижение очередности удовлетворения требования Никифорова Артема Борисовича указывает на то, что оно носит корпоративный характер и, как следствие, не может быть учтено для целей определения наличия на стороне должника признаков банкротства.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указал на то, что из определения Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2022 по делу № А40-36212/2021 не следует, что рассмотрены требования именно Никифорова Артема Борисовича, а не его брата Никифорова Александра Борисовича.

Между тем судами не учтено следующее.

Признавая обоснованным требование Никифорова Артема Борисовича в размере 2 243 500 руб. и понижая очередность его удовлетворения, суд первой инстанции в рамках дела № А40-36212/2021 исходил из того, что указанное лицо, являясь аффилированным, предоставило обществу «Росичъ» в ситуации его имущественного кризиса компенсационное финансирование посредством выдачи займов по двум договорам. Поскольку оба договора займа признаны недействительными постановлением суда апелляционной инстанции от 27.04.2021 по делу № А40-109161/2020, предъявленная кредитором сумма в размере 2 243 500 руб. квалифицирована судом в качестве неосновательного обогащения.

Таким образом, требование Никифорова Артема Борисовича не носит корпоративного характера, а представляет собой требование субординированного кредитора.

Понижение очередности удовлетворения требования предоставившего компенсационное финансирование лица представляет собой механизм справедливого распределения рисков, подразумевающий сохранение на стороне кредитора материального права требования к должнику, не являющегося корпоративным, и, как следствие, всех прав, предоставляемых участвующему в деле о банкротстве лицу (статья 34 Закона о банкротстве), в том числе и права на самостоятельное инициирование процедуры банкротства должника

(пункт 14 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020).

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что выводы нижестоящих судов о наличии оснований для прекращения производства по делу о банкротстве сделаны с существенным нарушением норм процессуального и материального права, а вывод суда округа о недоказанности факта принадлежности права требования именно Никифорову Артему Борисовичу противоречит содержанию определения Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2022 по делу № А40-36212/2021.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм процессуального и материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества, данные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2023 по делу № А40-46795/2023 отменить.

Дело № А40-46795/2023 направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Председательствующий-судья	И.А. Букина
Судья	Н.А. Ксенофонтова
Судья	О.Ю. Шилохвост