ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-22376

г. Москва Дело № А07-6916/2020

4 марта 2024 г.

резолютивная часть определения объявлена 19.02.2024
полный текст определения изготовлен 04.03.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Инвестиционное агентство» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.07.2023 по делу № А07-6916/2020 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Инвестиционное агентство» – Ахметшин А.И. (по доверенности от 20.04.2023), Рахматуллин Т.З. (на основании протокола от 26.12.2023);

исполняющего обязанности конкурсного управляющего акционерным обществом «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» – Данилов К.И. (по доверенности от 24.01.2024);

общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети» – Газизова М.Б. (по доверенности от 29.12.2023), Пономарева Е.А. (по доверенности от 29.12.2023).

Мирхайдарова Раиля Нуровича – Айдарбаков О.С. (по доверенности от 07.09.2023), Морозова Н.С. (по доверенности от 07.09.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Инвестиционное агентство», поддержавших доводы кассационной жалобы,

объяснения представителей исполняющего обязанности конкурсного управляющего акционерным обществом «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» и общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети», просивших в удовлетворении жалобы отказать, а также объяснения представителей Мирхайдарова Р.Н., просивших обжалуемые постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее – компания) акционерное общество «Инвестиционное агентство» (далее – агентство) обратилось в суд с заявлением о включении его требования в сумме 114 520 365 рублей 73 копеек в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.01.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 определение суда первой инстанции отменено, требование агентства признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части, касающейся понижения очередности удовлетворения его требования.

В отзывах на кассационную жалобу исполняющий обязанности конкурсного управляющего компанией и общество с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети» (далее – общество) просят обжалуемые постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Мирхайдаров Р.Н. в отзыве на кассационную жалобу просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2024 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, компания осуществляла деятельность по управлению многоквартирными домами и являлась управляющей организацией. Тепловую энергию и горячую воду в многоквартирные дома поставляло общество.

Требование к компании об оплате ею ресурсов, поставленных обществом, последнее уступило агентству по договору от 26.07.2019.

Впоследствии (16.09.2019) агентство как новый кредитор и компания (должник) заключили соглашение, согласно которому компания обязалась погасить долг по оплате поставленных в мае – ноябре 2018 года ресурсов в сумме 115 552 723 рублей 99 копеек равными ежемесячными платежами в течение 49 лет, начиная с сентября 2019 года.

Соглашением от 01.06.2020 соглашение от 16.09.2019 изменено: компания и агентство зафиксировали сумму задолженности, оставшейся непогашенной, – 114 766 651 рубль 3 копейки и договорились о том, что данный долг будет гаситься ежемесячными платежами по согласованному ими графику в период с июля 2020 года по август 2068 года.

Производство по делу о банкротстве компании возбуждено 25.03.2020, процедура наблюдения введена 19.08.2020, внешнее управление – 18.01.2021.

Наличие у компании задолженности перед новым кредитором в сумме 114 520 365 рублей 73 копеек документально подтверждено и участвующими в деле лицами не оспаривается.

Суды установили, что муниципальное образование городской округ город Уфа Республики Башкортостан является единственным акционером агентства (кредитора) и опосредованно владеет мажоритарным пакетом акций компании (должника), тем самым контролирует их обоих.

Предоставив отсрочку погашения задолженности, агентство, как указали суды апелляционной инстанции и округа, по сути, выдало компании, находящейся в состоянии имущественного кризиса, компенсационное финансирование, в связи с чем очередность удовлетворения соответствующего требования была понижена.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Само по себе участие публично-правового образования в формировании уставного капитала (фонда) должника не является основанием для понижения очередности удовлетворения требования публично-правового образования к этому должнику (пункт 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – Обзор от 29.01.2020).

Это обусловлено тем, что в ряде случаев Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования приобретают контрольные пакеты акций, доли участия не столько в целях реализации имущественных прав акционера, участника, следуя бенефициарному стремлению распределить в

свою пользу всю возможную будущую прибыль, но прежде всего для выполнения публично-правовых обязанностей, вытекающих из государственных, муниципальных функций, включающих в себя осуществление контроля за социально значимыми отраслями. В таких случаях публично-правовые образования не должны признаваться контролирующими лицами, предоставляющими компенсационное финансирование, для целей определения очередности погашения соответствующих требований (статья 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац седьмой пункта 1 статьи 81 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», абзац седьмой пункта 1 статьи 45 от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

К числу вопросов местного значения городского округа пунктом 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отнесены: организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Коммунальные услуги, будучи публичными, направлены на удовлетворение основных, жизненно важных потребностей человека.

В ходе рассмотрения спора агентство ссылалось на то, что оно было привлечено муниципальным образованием (единственным его акционером) для решения отдельной общественно значимой задачи. В частности, агентство осуществляло комплекс мер в отношении компании, таких как выкуп ее старых долговых обязательств и предоставление по ним длительной рассрочки. Одновременно происходил переход к прямым расчетам населения с ресурсоснабжающими организациями (без посредничества компании). Данные меры обусловлены исключительно необходимостью создания условий для устойчивого функционирования компании как особого хозяйствующего субъекта, осуществляющего реализацию населению услуг в сфере, относящейся к перечню вопросов местного значения городских округов, с тем чтобы гражданам, проживающим на территории соответствующего муниципального образования, обеспечивался бесперебойный доступ к необходимому для нормальной жизнедеятельности объему таких услуг надлежащего качества.

Исходя из этого агентство полагало, что его действия не были направлены на обычное получение дохода от будущей прибыли компании, требование агентства не подлежало субординации по смыслу правовой позиции, изложенной в пункте 13 Обзора от 29.01.2020.

В нарушение положений пункта 12 части 2 статьи 271, пункта 12 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды апелляционной инстанции и округа не привели мотивы, по которым отклонили указанные возражения агентства.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов агентства, в связи с чем постановления судов апелляционной

инстанции и округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отменить в части определения очередности удовлетворения рассматриваемого требования, в отменной части – обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует проверить, охватываются ли спорные отношения разъяснениями, приведенными в пункте 13 Обзора от 29.01.2020.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.07.2023 по делу № А07-6916/2020 Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить в части установления очередности удовлетворения требования акционерного общества «Инвестиционное агентство».

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Г.Г. Кирейкова

судья Н.А. Ксенофонтова