ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4424

г. Москва

26 июля 2021 года Дело № А40-301015/2019

резолютивная часть определения объявлена 19.07.2021
полный текст определения изготовлен 26.07.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Виноградовой Ларисы Анатольевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2021 по делу № А40-301015/2019.

В судебном заседании приняли участие Домнин Сергей Анатольевич (финансовый управляющий имуществом Османова Юсупа Магомедовича), а также представители:

Виноградовой Л.А. – Каппушев А.А. (по доверенности от 30.03.2020);

Османова Ю.М. – Подобнова И.А. (по доверенности от 06.08.2020), Сухов А.В. (по доверенности от 06.07.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Виноградовой Л.А. и Османова Ю.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения финансового управляющего Домнина С.А., просившего обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Виноградова Л.А. в рамках дела о банкротстве Османова Ю.М. обратилась в суд с заявлением о включении задолженности в сумме 8 339 394 рублей

1 копейки (4 415 893 рубля 37 копеек – основной долг и 3 094 579 рублей 24 копейки – неустойка) в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020 требование Виноградовой Л.А. в указанной сумме признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.02.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Виноградова Л.А. просит отменить названные определение и постановления в части, касающейся очередности удовлетворения ее требования.

В отзыве на кассационную жалобу Домнин С.А. – финансовый управляющим имуществом Османова Ю.М. – просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях финансового управляющего, представителей Виноградовой Л.А. и Османова Ю.М., явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, свое требование Виноградова Л.А. (займодавец) основывает на договоре займа от 27.06.2015, по условиям которого она предоставила Османову Ю.М. (заемщику) заем в сумме 2 782 895 рублей, а заемщик обязался возвратить полученную сумму займа и уплатить предусмотренные договором проценты.

В подтверждение факта предоставления заемщику денежных средств по договору займа Виноградова Л.А. представила платежное поручение от 28.07.2015.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что Виноградова Л.А. и Семенова А.В. являются близкими родственницами и участниками общества с ограниченной ответственностью «Магнус Плюс» (далее – общество «Магнус Плюс»). При этом Семенова А.В. и Османов Ю.М. являются участниками общества с ограниченной ответственностью «Призма» (далее – общество «Призма»). Денежные средства, переданные Виноградовой Л.А. по договору займа Османову Ю.М., поступили на ее счет с

банковских счетов общества «Магнус Плюс» (в качестве дивидендов от подконтрольного общества) и Семеновой А.В. (в качестве материальной помощи близкой родственницы). Исходя из указанных обстоятельств суды пришли к выводу об аффилированности должника и кредитора. Сославшись на пункт 5 обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – обзор судебной практики от 29.01.2020), суды признали требование Виноградовой Л.А. обоснованным, понизив очередность его удовлетворения.

Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Настоящее дело о банкротстве возбуждено в отношении физического лица – Османова Ю.М.

Согласно разъяснениям, изложенным в обзоре судебной практики от 29.01.2020, основанием понижения очередности удовлетворения требования кредитора является нарушение этим кредитором, контролирующим организацию – должника, собственной обязанности по публичному информированию участников гражданского оборота об имущественном кризисе в подконтрольной организации, исполняемой путем подачи заявления о банкротстве последней (пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве). Контролирующее лицо, избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, – пытающееся вернуть контролируемое юридическое лицо к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления ей компенсационного финансирования, в частности с использованием конструкции договора займа, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты упомянутого финансирования на случай объективного банкротства. Поскольку данные риски не могут перекладываться на независимых кредиторов, требования последних удовлетворяются приоритетно по отношению к требованию о возврате компенсационного финансирования.

Законодательство о несостоятельности граждан не содержит положений о том, что то или иное физическое или юридическое лицо при определенных обстоятельствах обязано подать заявление о банкротстве другого физического лица, воздержавшись от предоставления ему финансирования. Обязанность по обращению в суд заявлением о банкротстве третьего лица, находящегося в состоянии имущественного кризиса, закреплена только в отношении несостоятельных организаций: она возложена законом на контролирующих их лиц, под влиянием которых формируется воля банкрота. Таким образом, данная обязанность может быть нарушена исключительно при банкротстве юридического лица, а значит, положения обзора судебной практики от 29.01.2020 о понижении очередности удовлетворения требований займодавца не подлежат применению в деле о банкротстве физического лица.

Аналогичная правовая позиция приведена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021 № 305-ЭС20-14492(2).

При этом ряд разъяснений, закрепленных в обзоре судебной практики от 29.01.2020, касается не собственно понижения очередности удовлетворения требований кредиторов, а их обоснованности (когда связанными с должником лицами к включению в реестр предъявляются мнимые, исполненные требования и т.д.). Такие примеры рассмотрены, в частности в пунктах 1, 5 обзора судебной практики от 29.01.2020. Правовые подходы, закрепленные в упомянутых пунктах, действительно, могут применяться в делах о банкротстве граждан.

При разрешении настоящего обособленного спора суды понизили очередность удовлетворения требования Виноградовой Л.А., сославшись на пункт 5 обзора судебной практики от 29.01.2020. Однако в названном пункте рассмотрена ситуация, при которой аффилированный по отношению к должнику кредитор уже получил возмещение исполненного на основании соглашения с должником и поэтому его требование было признано необоснованным.

Таким образом, суды, с одной стороны, сослались на обстоятельства, при наличии которых требование кредитора в принципе не подлежало исполнению, с другой стороны, понизили очередность его удовлетворения.

Поскольку в рассматриваемом случае обжалуемая часть судебных актов, относящаяся к очередности удовлетворения требования Виноградовой Л.А., обусловлена выводами судов, характеризующими обоснованность данного требования, законность определения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной инстанций и округа проверена судебной коллегией в полном объеме. Подобный подход вытекает из смысла разъяснений, приведенных в абзаце первом пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

В настоящее время судебная коллегия не может согласиться с выводами судов относительно существа отношений, сложившихся между Виноградовой Л.А. и Османовым Ю.М.

Так, суды сослались на их аффилированность через Семенову А.В., общества «Магнус Плюс» и «Призма». Суды установили, что Виноградова Л.А. и Семенова А.В. являются близкими родственницами и участниками общества «Магнус Плюс». При этом Семенова А.В. и Османов Ю.М. являются участниками общества «Призма».

Возражая в этой части, Виноградова Л.А. указывала на то, что она согласно статье 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не входит в одну группу лиц с Османовым Ю.М., так как доля его участия в уставном капитале общества «Призма» слишком мала (3,33 процента),

Османов Ю.М. не является родственником Виноградовой Л.А. или Семеновой А.В., не имеет никакого отношения к обществу «Магнус Плюс».

Приведенные возражения об отсутствии формально-юридических признаков группы лиц, имеющие существенное значение для правильного разрешения сора, суды не проверили.

В обжалуемых судебных актах не приведены какие-либо обстоятельства, указывающие на фактическую аффилированность Виноградовой Л.А. и Османова Ю.М. Сам по себе факт выдачи Виноградовой Л.А. займа Османову Ю.М., источником которого послужили дивиденды, полученные от подконтрольного Виноградовой Л.А. общества «Магнус Плюс» и ее родственницы, такую аффилированность не подтверждают. Равным образом, это факт не является достаточным основанием для вывода о мнимости заемных отношений (например, вследствие транзитного движения денежных средств по счетам, перенаправления суммы займа на счета других лиц, входящих в ту же группу, что и Виноградова Л.А.), о фактическом получении Виноградовой Л.А. встречного предоставления за выданный заем либо о наличии скрываемого от суда соглашения между Виноградовой Л.А. и Османовым Ю.М., которым они особым образом урегулировали последствия предоставления займа и компенсационная природа которого не предполагает реализацию займодавцем прав кредитора.

При этом судами не были оценены и все возражения финансового управляющего имуществом Османова Ю.М. и общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Эргобанк» (конкурсного кредитора), настаивающих на том, что совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств свидетельствует о наличии доверительных отношений между Виноградовой Л.А. и Османовым Ю.М., оформленные ими документы о выдаче займа не отражают реальное положение дел.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить обоснованность требования Виноградовой Л.А., оценив доводы кредитора и возражения его процессуальных оппонентов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2021 по делу № А40-301015/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья С.В. Самуйлов

судья О.Ю. Шилохвост