О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лазуткиной Ольги Викторовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части 1 статьи 127^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 10 статьи 16, пунктами 1 и 4 статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург 18 июля 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.В.Лазуткиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) хозяйственного общества и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, было отказано в принятии заявления гражданки О.В.Лазуткиной о разрешении разногласий относительно очередности удовлетворения требований ряда кредиторов должника.

О.В.Лазуткина в жалобе оспаривает конституционность пункта 1 части 1 статьи 127^1 «Отказ в принятии искового заявления, заявления» АПК Российской Федерации, пункта 10 статьи 16 «Реестр требований

кредиторов», пунктов 1 и 4 статьи 60 «Рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств, жалоб и иных обособленных споров в деле о банкротстве» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявительницы, данные законоположения противоречат статьям 8 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1–3), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 75^1 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа в принятии арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, заявления о разрешении разногласий относительно очередности удовлетворения требований аффилированного с должником кредитора, предоставившего должнику компенсационное финансирование, включенных в реестр требований кредиторов должника вступившим в законную силу определением арбитражного суда, а также не позволяют гражданам-потребителям реализовать право на судебную защиту путем подачи заявления о разрешении разногласий относительно очередности удовлетворения требований аффилированного с должником кредитора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина, организации по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. В соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами, в том числе Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Положение пункта 1 части 1 статьи 127^1 АПК Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии искового

заявления, заявления, если они подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах, направлено на исключение принятия арбитражным судом к рассмотрению дел, которые не относятся к его компетенции. Рассматриваемое в том числе во взаимосвязи с пунктом 10 статьи 16, пунктами 1 и 4 статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» оно не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суд, отказывая в принятии ее заявления о разрешении разногласий, исходил из того, что данное заявление направлено на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в обход предусмотренного процессуальным законодательством порядка.

Проверка же правильности вывода арбитражного суда об отказе в принятии заявления О.В.Лазуткиной, как требующая оценки и исследования фактических обстоятельств конкретного дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лазуткиной Ольги Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1938-О