О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый Центр БУСИНОВО» на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 9, пунктом 4 статьи 142 и пунктом 1 статьи 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург 27 февраля 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый Центр БУСИНОВО» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, было признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый Центр БУСИНОВО» (далее также – ООО «Торговый Центр БУСИНОВО», общество) о признании должника (акционерного общества) банкротом, введена процедура наблюдения, требование общества признано подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, т.е. приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника, в частности, по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26

октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». При этом суды исходили из того, что заявленное требование представляет собой требование контролирующего должника лица о возврате компенсационного финансирования, в связи с чем оно не может быть противопоставлено требованиям независимых кредиторов. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «Торговый Центр БУСИНОВО» оспаривает конституционность пункта 1 статьи 9 «Обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд», пункта 4 статьи 142 «Расчеты с кредиторами в ходе конкурсного производства» и пункта 1 статьи 148 «Имущество должника, не проданное в ходе конкурсного производства или оставшееся после завершения расчетов с кредиторами» Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению общества, данные законоположения противоречат статьям 19 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 45 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают в отсутствие норм о субординации требований кредиторов и признаков компенсационного финансирования возможность понижения очередности удовлетворения требования кредитора, получившего такое требование в порядке суброгации в момент очевидности имущественного кризиса должника, в отношении которого опубликованы сведения о намерении обратиться с заявлением о его банкротстве.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяет перечень случаев, в которых руководитель

должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд. Статья 142 данного Федерального закона, регламентируя расчеты с кредиторами в ходе конкурсного производства, в числе прочего предусматривает, что требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника; расчеты с кредиторами по таким требованиям производятся конкурсным управляющим в порядке, установленном данной статьей (пункт 4). Согласно же пункту 1 статьи 148 того же Федерального закона собственник имущества должника – унитарного предприятия учредитель (участник) должника, признанного банкротом, в порядке, установленном данным Федеральным законом, вправе получить имущество должника в следующих случаях: при отказе кредиторов от принятия имущества должника для погашения своих требований, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства (непроданное имущество); имущество должника, оставшееся после завершения расчетов с его кредиторами (оставшееся имущество).

Приведенные законоположения направлены, в частности, на защиту интересов кредиторов в деле о банкротстве, обеспечение определенности имущественного положения кредиторов и должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а также определенности в вопросе о принадлежности имущества должника, не проданного в ходе конкурсного производства или оставшегося после завершения расчетов с кредиторами должника. Рассматриваемые в том числе во взаимосвязи они не предполагают какого-либо произвольного изменения очередности удовлетворения требований кредиторов, установленной статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и как таковые не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а равно и проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый Центр БУСИНОВО», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 488-О