О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Высокодисперсные металлические порошки» на нарушение его конституционных прав пунктами 6 и 10 статьи 16, статьей 19, пунктами 3–5 статьи 71, пунктами 3–5 статьи 100, статьями 142, 148 и пунктом 4 статьи 213^{24} Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург 29 сентября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Высокодисперсные металлические порошки» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Регион Металл» и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, требование общества с ограниченной ответственностью «Высокодисперсные металлические порошки» в общем размере 46 626 453,36 руб. было признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей

распределению ликвидационной квоты. При этом суды сделали вывод, что требования данного кредитора не могут конкурировать в одной очереди с требованиями независимых кредиторов, исходя, в частности, из наличия признаков аффилированности между должником и кредитором, осведомленности кредитора на момент заключения договоров займа о неудовлетворительном финансовом положении должника и наличии признаков компенсационного финансирования должника.

Общество с ограниченной ответственностью «Высокодисперсные металлические порошки» оспаривает конституционность пунктов 6 и 10 статьи 16, статьи 19, пунктов 3–5 статьи 71, пунктов 3–5 статьи 100, статей 142, 148 и пункта 4 статьи 213^{24} Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 17 (части 1 и 3), 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им судебной практикой, позволяют понижать очередность требований кредитора без учета оценки его добросовестности, действий иных лиц, прямо и непосредственно заинтересованных в исходе дела о банкротстве, и иных обстоятельств, затрагивающих интересы участников гражданского оборота.

Кроме того, заявитель просит признать не соответствующим статьям 10, 54 и 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации право Верховного Суда Российской Федерации устанавливать меры гражданско-правовой ответственности, которые не предусмотрены нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяя порядок расчетов с кредиторами в ходе конкурсного производства, закрепляет, в частности, что установление размера требований кредиторов

осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 данного Федерального закона. Схожая норма о том, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 данного Федерального закона, содержится и в пункте 4 статьи 213^{24} того же Федерального закона.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положения статей 71 и 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», связанные с проверкой судом обоснованности требований кредиторов, направлены на реализацию принципа состязательности при установлении требований кредиторов и защиту их имущественных интересов, с тем чтобы не допустить включение необоснованных требований в реестр требований кредиторов (определения от 30 сентября 2019 года № 2447-О, от 28 ноября 2019 года № 3078-О, от 6 октября 2021 года № 2126-О и др.). Рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с иными оспариваемыми положениями названного Федерального закона (о реестре требований кредиторов, заинтересованных лицах, имуществе должника, не проданном в ходе конкурсного производства или оставшемся после завершения расчетов с кредиторами) вышеуказанные нормы не предполагают какого-либо произвольного изменения очередности удовлетворения требований кредиторов, установленной статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и как таковые не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же правильности установления и оценки судами фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе добросовестности заявителя, разрешение иных поставленных в жалобе вопросов, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Высокодисперсные металлические порошки», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 2538-О