# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курицына Дмитрия Аркадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 100, пунктом 1 статьи 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 28 июня 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.А.Курицына к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, было отказано в удовлетворении заявления гражданина Д.А.Курицына о признании его требования к должнику, носящего корпоративный характер, подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. При этом суды исходили, в частности, из того, что требование заявителя к должнику по аналогичным основаниям в рамках данного дела о банкротстве

ранее уже было рассмотрено судом и вступившим в законную силу судебным актом отказано во включении его в реестр требований кредиторов.

Д.А.Курицын оспаривает конституционность статьи 100, пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также пункта 8 статьи 63 ГК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 45 и 46 Конституции Российской Федерации в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, лишают бывшего участника организации-должника права на определение предмета его требования, а также позволяют судам отказывать в рассмотрении законного и обоснованного, как он полагает, заявления о признании требования подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, если ранее рассматривалось заявление о включении тех же требований в реестр требований кредиторов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяя порядок установления размера требований кредиторов, в числе прочего предусматривает необходимость проверки арбитражным судом обоснованности соответствующих требований кредиторов и наличия оснований для их включения в реестр требований кредиторов; по результатам рассмотрения данных требований арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в названный реестр.

Положения указанной статьи, по смыслу которых установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, обеспечивают реализацию принципа состязательности при определении

требований кредиторов и защиту их имущественных интересов, с тем чтобы не допустить включение необоснованных требований в реестр требований кредиторов, и не нарушают конституционных прав заявителя, перечисленных в жалобе.

Согласно пункту 1 статьи 148 того же Федерального закона собственник имущества должника – унитарного предприятия учредитель (участник) должника, признанного банкротом, в порядке, установленном данным Федеральным законом, вправе получить имущество должника в следующих случаях: при отказе кредиторов от принятия имущества должника для погашения своих требований, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства (непроданное имущество); имущество должника, оставшееся после завершения расчетов с его кредиторами (оставшееся имущество). Пункт 8 статьи 63 ГК Российской Федерации также предусматривает, что оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительным документом юридического лица.

Данные положения, направленные, в частности, на обеспечение определенности в вопросе о принадлежности имущества должника, не проданного в ходе конкурсного производства или оставшегося после завершения расчетов с кредиторами должника, и учитывающие интересы учредителей (участников) юридического лица – должника, также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле с участием которого было установлено, что его требование по основному долгу ранее было рассмотрено судом и признано необоснованным для целей включения в реестр вступившим в законную силу судебным актом, и данный акт не может быть пересмотрен путем подачи второго заявления.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она

определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курицына Дмитрия Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1658-О