О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «УзАвто Моторс» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем восьмым статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 23 июля 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы АО «УзАвто Моторс» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, были оставлены без удовлетворения требования АО «Дженерал Моторс Узбекистан» (впоследствии – АО «УзАвто Моторс»), являющегося участником должника, о включении в реестр требований кредиторов должника суммы задолженности по ряду сделок и процентов за пользование денежными средствами. При этом суды исходили, в частности,

из того, что спорная задолженность по своей правовой природе фактически является требованием корпоративного характера и не может конкурировать с обязательствами должника перед независимыми кредиторами.

АО «УзАвто Моторс» оспаривает конституционность абзаца восьмого статьи 2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», определяющего понятие конкурсных кредиторов, во взаимосвязи со статьей 10 ГК Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 8, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1–3), 54 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают понижение очередности удовлетворения гражданско-правовых требований аффилированных кредиторов должника в рамках дела о его банкротстве или отказ во включении гражданско-правовых требований аффилированных кредиторов должника в реестр требований кредиторов и применение такой практики с обратной силой к отношениям, возникшим до формирования соответствующей судебной практики в 2017 году.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с абзацем восьмым статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсными кредиторами являются кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной

эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Данная норма, исключающая из числа конкурсных кредиторов учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, поскольку характер этих обязательств непосредственно связан с ответственностью указанных лиц за деятельность общества, как сама по себе, так и во взаимосвязи с положениями статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающими запрет на злоупотребление правом и правовые последствия злоупотребления правом, не регулирует действие закона во времени и не может рассматриваться как нарушающая в аспекте, указанном в жалобе, конституционные права и свободы заявителя, требование которого к должнику, как указали арбитражные суды, носит корпоративный характер, а заключение необоснованных с экономической точки зрения сделок свидетельствует о недобросовестности сторон заемных отношений.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения оспариваемых норм с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «УзАвто Моторс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1754-О