ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД16 -14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 января 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Смирнова В.П. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сафави М.А.М.А. о пересмотре постановления президиума Астраханского областного суда от 21 июня 2016 года.

По приговору Ленинского районного суда г.Астрахани от 30 октября 2015 года

Сафави М А М А, ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч.2 ст.199 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

На основании п.п. 9, 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от отбывания наказания освобожден со снятием судимости.

Баймухамедова М Г

осуждена по п. «а» ч.2 ст.199 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

На основании п.п. 9, 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от отбывания наказания освобождена со снятием судимости.

Постановлением Ленинского районного суда г.Астрахани от 27 ноября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства заместителя прокурора Ленинского района г.Астрахани Гордеева Н.Б. о восстановлении срока апелляционного обжалования приговора от 30 октября 2015 года в отношении Сафави М.А.М.А. и Баймухамедовой М.Г.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 21 января 2016 года постановление от 27 ноября 2015 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 21 июня 2016 года апелляционное определение от 21 января 2016 года отменено и уголовное дело в отношении Сафави М.А.М.А. и Баймухамедовой М.Г. передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 26 июля 2016 года постановление от 27 ноября 2015 года отменено и заместителю прокурора Ленинского района г.Астрахани Гордееву Н.Б. восстановлен процессуальный срок на обжалование приговора от 30 октября 2015 года в отношении Сафави М.А.М.А. и Баймухамедовой М.Г. с назначением дела к рассмотрению по апелляционному представлению совместно с дополнением к нему.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 4 августа 2016 года приговор от 30 октября 2015 года в отношении Сафави М.А.М.А. и Баймухамедовой М.Г. отменен, дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства. Сафави М.А.М.А. избрана мера пресечения в виде залога в размере 2 млн.рублей.

Постановлением Ленинского районного суда г.Астрахани от 2 сентября 2016 года выделено уголовное дело в отношении Сафави М.А.М.А. в отдельное производство. Судебное разбирательство приостановлено до розыска Сафави М.А.М.А. мера пресечения в отношении Сафави М.А.М.А.в виде залога отменена, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление адвоката Сергиенко О.В., поддержавшего доводы жалобы и просившего постановление президиума Астраханского областного суда от 21 июня 2016 года и последующие

судебные постановления отменить, а приговор, постановление Ленинского районного суда г.Астрахани от 27 ноября 2015 года и апелляционное определение от 21 января 2016 года оставить без изменения, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей постановление президиума и кассационное определение отменить, а дело направить на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе Сафави М.А.М.А., выражая несогласие с постановлением президиума, указывает, что он не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, чем было нарушено его право на защиту. Утверждает, что ему не было известно о подаче в верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы адвокатом Сергиенко О.В. Просит об отмене постановления президиума и последующих судебных решений с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы Сафави М.А.М.А., Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии с ч.1 ст.389^{4} УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Согласно п.4 ч.1 ст.389^{6} УПК РФ апелляционные жалоба или апелляционное представление должны содержать доводы лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

Из материалов уголовного дела усматривается, что приговор в отношении Сафави М.А.М.А. и Баймухамедовой М.Г. был провозглашен 30 октября 2015 года, 6 ноября 2015 года копия приговора была направлена прокурору района, 12 ноября 2015 года государственным обвинителем было принесено апелляционное представление.

Поскольку апелляционное представление не соответствовало требованиям п.4 ч.1 ст.389^{6} УПК РФ, так как не содержало доводов в обоснование своего несогласия с постановленным приговором суда, то постановлением суда от 13 ноября 2015 года оно было возвращено для его

пересоставления и повторной подачи в течение 2 суток с момента получения копии настоящего постановления (т.48 л.д.4).

Копия постановления суда была направлена прокурору Ленинского района г.Астрахани 16 ноября 2015 года (т.48 л.д.5) и 17 ноября 2015 года апелляционное представление было отозвано государственным обвинителем (т.48 л.д.6).

20 ноября 2015 года заместитель прокурора Ленинского района г.Астрахани обратился в Ленинский районный суд г.Астрахани с ходатайством о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования приговора от 30 октября 2015 года, мотивировав тем, что принятое государственным обвинителем решение об отзыве принесенного им апелляционного представления являлось необоснованным.

Постановлением от 27 ноября 2015 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции 21 января 2016 года, в удовлетворении ходатайства заместителя прокурора Ленинского района г.Астрахани о восстановлении пропущенного срока апелляционного приговора было отказано.

Суд кассационной инстанции, принимая 21 июня 2016 года решение об отмене постановления от 27 ноября 2015 года и апелляционного постановления от 21 января 2016 года, в своем постановлении сослался на то, что копия приговора была вручена прокурору Ленинского района г.Астрахани с нарушением срока, предусмотренного ст.312 УПК РФ (копия приговора была вручена на 12 сутки после его провозглашения) и до ознакомления с полным текстом приговора прокурор был лишен возможности подготовить апелляционное представление, соответствующее требованиям УПК РФ, а также указал, что исключение заместителя прокурора района из числа лиц, имеющих право на самостоятельное обжалование судебного решения в апелляционном порядке, привело к ограничению гарантированных нормами УПК РФ его прав как участника уголовного судопроизводства и на судебное обжалование постановленного по делу приговора.

Между тем, согласно ст.401^6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Такого рода нарушений по делу не усматривается.

Как видно из материалов уголовного дела, государственным обвинителем в срок, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, было подано апелляционное представление на приговор, возвращенное на

основании постановления суда как не соответствующее требованиям, предусмотренным п.4 ч.1 ст.389[6] УПК РФ. Впоследствии государственным обвинителем в соответствии с требованиями ч.3 ст.398[8] УПК РФ апелляционное представление на приговор суда было отозвано.

Согласно ч.1 ст.389[1] УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит, в том числе, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору.

Из п.6 ст.5 УПК РФ усматривается, что государственный обвинитель - это должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу. Вышестоящим прокурором, с учетом положений п.14 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 25 декабря 2012 года № 465, в контексте ч.1 ст.389[1] УПК РФ, является вышестоящий по отношению к государственному обвинителю прокурор (его заместитель).

20 ноября 2015 года, то есть по истечении срока обжалования приговора, заместителем прокурора было принесено апелляционное представление на приговор суда вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования приговора.

Несмотря на то, что суд первой инстанции ошибочно указал, что заместитель прокурора не является субъектом (вышестоящим прокурором), обладающим правом апелляционного обжалования, его ходатайство о восстановлении срока апелляционного обжалования приговора было рассмотрено по существу и судом приведены доводы в обоснование отказа в его удовлетворении. В этой связи нельзя согласиться с решением президиума Астраханского областного суда о том, что такое указание в решении суда первой инстанции свидетельствует о допущенном существенном нарушении уголовно-процессуального закона, искажающем саму суть правосудия.

Вопреки решению президиума, суд апелляционной инстанции не высказывался о правильности вывода суда первой инстанции о том, что заместитель прокурора не является субъектом апелляционного обжалования, а согласился с выводом суда об отсутствии уважительности причин пропуска срока обжалования приговора.

Вывод суда кассационной инстанции об уважительности причин пропуска срока и, соответственно, допущенном судами существенном нарушении закона, искажающем саму суть правосудия, нельзя признать состоятельным.

В соответствии с ч.1 ст.389[4] УПК РФ апелляционное представление на приговор суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что вручение прокурору копии приговора на 12-е сутки после его провозглашения привело к ограничению гарантированных нормами УПК РФ его прав как участника уголовного судопроизводства на судебное обжалование постановленного по делу приговора, сделан без учета требований п.9 Приказа Генерального

прокурора Российской Федерации № 465 от 25 декабря 2012 года, согласно которым, государственный обвинитель о результатах рассмотрения уголовного дела не позднее дня, следующего за днем провозглашения судебного решения, обязан рапортом докладывать прокурору, давшему поручение о поддержании государственного обвинения.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что государственный обвинитель принимал участие в рассмотрении дела, был обязан доложить о результатах его рассмотрения руководству прокуратуры, вручение прокурору копии приговора на 12-е сутки после его провозглашения не свидетельствует об уважительности причин пропуска срока апелляционного обжалования приговора стороной обвинения.

При таких данных постановление президиума Астраханского областного суда от 21 июня 2016 года и последующие судебные решения в отношении Сафави и Баймухамедовой М.Г. нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а жалоба Сафави - удовлетворению.

Вместе с тем, приговор Ленинского районного суда г.Астрахани от 30 октября 2015 года, постановление Ленинского районного суда г.Астрахани от 27 ноября 2015 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства заместителя прокурора Ленинского района г.Астрахани Гордеева Н.Б. о восстановлении срока апелляционного обжалования приговора от 30 октября 2015 года в отношении Сафави М.А.М.А. и Баймухамедовой М.Г., а также апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 21 января 2016 года следует оставить без изменения.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу Сафави М.А.М.А. удовлетворить, постановление президиума Астраханского областного суда от 21 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 26 июля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 4 августа 2016 года и постановление Ленинского районного суда г.Астрахани от 2 сентября 2016 года в отношении **Сафави М[redacted] А[redacted] М[redacted] А[redacted] и Баймухамедовой М[redacted] Г[redacted]** отменить.

Приговор Ленинского районного суда г.Астрахани от 30 октября 2015 года, постановление Ленинского районного суда г.Астрахани от 27 ноября 2015 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства заместителя прокурора Ленинского района г.Астрахани Гордеева Н.Б. о восстановлении срока апелляционного обжалования приговора от 30 октября 2015 года в отношении Сафави М.А.М.А. и Баймухамедовой М.Г., а также апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам

Астраханского областного суда от 21 января 2016 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи