СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Реальный срок по статье 199 Уголовного кодекса: приговоры, итоги 2025 года и практика Верховного Суда



Илья Репин · «Арест пропагандиста» · 1880–1892 (Общественное достояние, собрание Государственной Третьяковской галереи)

Реальный срок по статье 199 Уголовного кодекса назначают в единичных делах. По официальным сводкам Судебного департамента при Верховном Суде за 2025 год реальное лишение свободы получили 13 из 304 осуждённых по части 2 (4,3 процента), а за первое полугодие 2026 года — 6 из 255 (2,4 процента). По части 1 за четыре с половиной года не назначено ни одного реального срока, а свыше половины приговоров по части 2 сводится к штрафу.

Официальная статистика приговоров по статье 199 за 2022–2025 годы и первое полугодие 2026 года

В деловой среде до сих пор держится устаревшее представление о налоговых приговорах. Считается, будто восемь из десяти дел завершаются условным сроком, а каждый десятый руководитель отправляется в колонию. Прямые статистические сводки Судебного департамента при Верховном Суде опровергают эту пропорцию. Речь идёт о форме № 10.3 о видах наказания, форме № 10.3.1 о сроках и штрафах и форме № 10-а о дополнительной квалификации. После реформы 2023 года структура санкций сместилась к денежному штрафу, а доля колонии заметно снизилась.

За 2025 год суды общей юрисдикции осудили по части 2 статьи 199 Уголовного кодекса как по основному составу 304 человека. Годом ранее таких осуждённых было 164, то есть за один год число приговоров выросло в 1,85 раза. Реальное лишение свободы получили 13 человек, или 4,3 процента. Срок до одного года включительно назначили двоим, свыше одного года до двух лет — девяти, свыше двух до трёх лет — ещё двоим. Сроков длиннее трёх лет по основному составу части 2 суды не назначали ни в 2024 году, ни в 2025 году, ни в первом полугодии 2026 года.

Основным наказанием по части 2 стал денежный штраф. В 2022 году его применяли к 21,4 процента осуждённых (22 из 103), в 2023 году — к 35,9 процента (61 из 170), в 2024 году — к 46,3 процента (76 из 164). В 2025 году штраф впервые превысил половину всех приговоров: его получили 167 человек, или 54,9 процента. Сумма основных штрафов достигла 52 320 000 рублей, в среднем 313 293 рубля на

осуждённого. Из них 104 человека получили штраф от 100 000 до 300 000 рублей, а 63 — свыше 300 000 до 500 000 рублей. Условное осуждение за четыре года сократилось с 54,4 процента в 2022 году до 29,6 процента в 2025 году (90 осуждённых).

Сведения за первое полугодие 2026 года подтверждают высокий темп вынесения приговоров и прежний баланс наказаний. За шесть месяцев по части 2 осуждены 255 человек — почти столько же, сколько за весь предыдущий год. Реальное лишение свободы назначили шестерым, или 2,4 процента: по двое осуждённых в диапазонах до года, от года до двух лет и от двух до трёх лет. Штраф получили 137 человек (53,7 процента) на сумму 44 440 000 рублей, в среднем 324 379 рублей. Из них 85 штрафов составили от 100 000 до 300 000 рублей, а 52 — от 300 000 до 500 000 рублей. Условный срок применили к 85 осуждённым (33,3 процента), принудительные работы — к 15 лицам (5,9 процента), ещё 12 человек освободили от наказания по приговору.

По части 1 статьи 199 распределение наказаний складывается иначе. С января 2022 года по июнь 2026 года по части 1 как по основному составу осуждены суммарно 87 человек: 29 в 2022 году, 14 в 2023 году, 16 в 2024 году, 17 в 2025 году и 11 в первом полугодии 2026 года. Ни один из них не получил реального лишения свободы. Почти две трети приговоров по части 1 заканчиваются освобождением от наказания за истечением двухлетнего срока давности, а остальные — штрафом. В 2025 году суды назначили 5 штрафов на 840 000 рублей и освободили от наказания 11 осуждённых; в январе–июне 2026 года — 5 штрафов на 630 000 рублей и 6 освобождений. Кроме того, за 2022–2025 годы суды прекратили 329 дел по части 1, а в первые шесть месяцев 2026 года — ещё 39 дел.

Сводная динамика приговоров и прекращений по статье 199 Уголовного кодекса за 2022–2025 годы и первое полугодие 2026 года (Формы № 10.3, № 10.3.1 и № 10-а Судебного департамента при Верховном Суде)

Период и часть статьи	Осуждено (основной состав)	Реальное лишение свободы и сроки	Условное осуждение	Штраф (основное наказание)	Принудительные работы / освобождено по приговору	Оправдано / прекращено судом / дополнительная квалификация
2022 год · часть 2	103	13 (12,6 процента): 10 — от 1 до 2 лет; 1 — от 2 до 3 лет; 2 — от 3 до 5 лет	56 (54,4 процента)	22 (21,4 процента), всего 7 080 000 рублей	0 / 12 (6 по амнистии, 6 по иным основаниям)	4 оправдано / 34 прекращено (1 реабилитирующее) / 1 лицо
2023 год · часть 2	170	11 (6,5 процента): 8 — от 1 до 2 лет; 1 — от 2 до 3 лет; 2 — от 3 до 5 лет	71 (41,8 процента)	61 (35,9 процента), всего 18 700 000 рублей	3 (1,8 процента) / 24 (8 амнистия, 16 иные)	1 оправдано / 107 прекращено (8 судебный штраф) / 2 лица
2024 год · часть 2	164	4 (2,4 процента): 2 — от 1 до 2 лет; 2 — от 2 до 3 лет; свыше 3 лет — 0	68 (41,5 процента)	76 (46,3 процента), всего 23 340 000 рублей	4 (2,4 процента) / 12 (7 от лишения свободы, 5 от иных мер)	0 оправдано / 131 прекращено (3 реабилитирующие, 2 судебный штраф) / 10 лиц

ПЕРИОД И ЧАСТЬ СТАТЬИ	ОСУЖДЕНО (ОСНОВНОЙ СОСТАВ)	РЕАЛЬНОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ И СРОКИ	УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ	ШТРАФ (ОСНОВНОЕ НАКАЗАНИЕ)	ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ / ОСВОБОЖДЕНО ПО ПРИГОВОРУ	ОПРАВДАНО / ПРЕКРАЩЕНО СУДОМ / ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ
2025 год · часть 2	304	13 (4,3 процента): 2 — до 1 года; 9 — от 1 до 2 лет; 2 — от 2 до 3 лет; свыше 3 лет — 0	90 (29,6 процента)	167 (54,9 процента), всего 52 320 000 рублей	14 (4,6 процента) / 20 (1 зачёт, 1 амнистия, 18 иные)	1 оправдано / 132 прекращено (3 судебный штраф) / 24 лица
1 полугодие 2026 года · часть 2	255	6 (2,4 процента): 2 — до 1 года; 2 — от 1 до 2 лет; 2 — от 2 до 3 лет; свыше 3 лет — 0	85 (33,3 процента)	137 (53,7 процента), всего 44 440 000 рублей	15 (5,9 процента) / 12 (5 от лишения свободы, 7 от иных мер)	1 оправдано / 63 прекращено (1 реабилитирующее, 6 судебный штраф) / 14 лиц
2025 год · часть 1	17	0 (ноль реальных сроков)	1 (5,9 процента)	5 (29,4 процента), всего 840 000 рублей	0 / 11 освобождено по приговору	0 оправдано / 63 прекращено (3 реабилитирующие, 2 судебный штраф) / 5 лиц
1 полугодие 2026 года · часть 1	11	0 (ноль реальных сроков)	0	5 (45,5 процента), всего 630 000 рублей	0 / 6 освобождено по приговору	0 оправдано / 39 прекращено / 2 лица

Для точной оценки риска судебную статистику сопоставляют с ведомственными итогами следствия. На оперативном совещании Председателя Следственного комитета Александра Бастрыкина, сведения о котором опубликованы 19 мая 2026 года, названы цифры за 2025 год: следователи возбудили свыше 2,8 тысячи налоговых уголовных дел, а поток дел, направленных в суды, увеличился на 19 процентов. Разрыв между тысячами возбуждённых дел и сотнями приговоров создают три фильтра. Во-первых, отчётность следствия суммирует все налоговые статьи — включая статьи 198, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса. Во-вторых, значительная доля дел прекращается до суда после уплаты недоимки, пеней и штрафов либо по давности. В-третьих, суды сами прекратили в 2025 году 132 дела по части 2 и 63 дела по части 1 статьи 199.

Общая конструкция состава преступления, пороги и способы уклонения разобраны в обзоре уголовной ответственности по статье 199 и в аналитике эволюции налоговых уголовных дел за десять лет. Ниже рассмотрены механизмы назначения наказания, причины перехода дела к реальному сроку и правовые последствия обвинительного приговора для руководителя и бенефициара.

Почему по части 1 нет реальных сроков, а по части 2 после 2023 года исчезли сроки свыше трёх лет

Ноль реальных сроков по части 1 статьи 199 объясняется прямым требованием уголовного закона, а не снисходительностью судов. Предельная санкция по части 1 составляет два года лишения свободы, поэтому состав относится к преступлениям небольшой тяжести. По части 1 статьи 56 Уголовного

кодекса суд не вправе назначить лишение свободы лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств из статьи 63. Руководители организаций почти всегда привлекаются впервые и без отягчающих обстоятельств. Поэтому по части 1 выбор суда ограничен штрафом, принудительными работами либо освобождением от наказания за давностью.

Перелом по части 2 статьи 199 произошёл после двух федеральных законов. Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 78-ФЗ снизил верхний предел лишения свободы по части 2 с шести до пяти лет. Деяние перешло из категории тяжких преступлений в категорию преступлений средней тяжести. Срок давности по пункту «б» части 1 статьи 78 сократился с десяти до шести лет. Одновременно у судов появилась возможность прекращать дела с судебным штрафом по статье 76.2 и понижать категорию преступления по части 6 статьи 15.

Следующим шагом стал Федеральный закон от 6 апреля 2024 года № 79-ФЗ, поднявший суммовые пороги на четверть. Крупным размером для части 1 теперь считается сумма свыше 18 750 000 рублей за три финансовых года подряд, а особо крупным для пункта «б» части 2 — свыше 56 250 000 рублей. Согласно части 1 статьи 10 Уголовного кодекса, всякое смягчение закона имеет обратную силу. В постановлении от 9 июля 2019 года № 27-П Конституционный Суд указал, что обратная сила более мягкого закона по статье 199 не терпит ограничительного толкования. Если новые примечания переводят вменяемый эпизод в часть 1 или выводят его из-под уголовной ответственности, суд обязан применить улучшающую редакцию. Та же позиция закреплена в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда от 26 ноября 2019 года № 48.

Осенью 2026 года законодатель пересмотрел денежные штрафы, которые оставались неизменными двадцать лет. 17 ноября 2026 года Государственная Дума приняла во втором и третьем чтениях законопроект № 1069534-8 по тридцати пяти экономическим статьям Уголовного кодекса и направила его в Совет Федерации. По части 1 статьи 199 штраф повышается со 100 000–300 000 рублей до 500 000–1 500 000 рублей. По части 2 вилка растёт с 200 000–500 000 рублей до 1 000 000–2 500 000 рублей. Поправки вступают в силу через десять дней после официального опубликования.

Здесь действует зеркальное правило статьи 10 Уголовного кодекса: закон, усиливающий наказание, обратной силы не имеет. По всем эпизодам, оконченным до вступления ноябрьских поправок в силу, суд обязан назначать штраф в прежних пределах — до 300 000 рублей по части 1 и до 500 000 рублей по части 2. Новые пятикратные размеры коснутся лишь деяний, оконченных после введения закона. Момент окончания преступления определяется по пункту 4 постановления Пленума от 26 ноября 2019 года № 48: это день истечения срока уплаты налога за последний вменяемый период.

Сравнение параметров ответственности по части 1 и части 2 статьи 199 Уголовного кодекса с учётом реформ 2023–2026 годов

Правовой параметр	Часть 1 статьи 199 Уголовного кодекса	Часть 2 статьи 199 Уголовного кодекса
Порог недоимки за три финансовых года подряд (редакция Закона № 79-ФЗ)	Свыше 18 750 000 рублей (крупный размер)	Свыше 56 250 000 рублей (пункт «б») либо свыше 18 750 000 рублей группой лиц по предварительному сговору (пункт «а»)
Категория преступления (статья 15 Уголовного кодекса)	Небольшой тяжести	Средней тяжести (после Федерального закона от 18 марта 2023 года № 78-ФЗ; ранее относилась к тяжким)
Максимальный срок лишения свободы	До 2 лет (впервые без отягчающих не назначается по части 1 статьи 56)	До 5 лет (принудительные работы также до 5 лет)

ПРАВОВОЙ ПАРАМЕТР	ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 199 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА	ЧАСТЬ 2 СТАТЬИ 199 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
Действующий штраф и ноябрьские поправки 2026 года (законопроект № 1069534-8)	100 000–300 000 рублей (для эпизодов после вступления поправок — 500 000–1 500 000 рублей)	200 000–500 000 рублей (для эпизодов после вступления поправок — 1 000 000–2 500 000 рублей)
Дополнительное наказание (статья 47)	Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до 3 лет (факультативно)	Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до 3 лет (факультативно)
Срок давности привлечения (статья 78)	2 года со дня истечения срока уплаты налога	6 лет со дня истечения срока уплаты налога (ранее составлял 10 лет)
Испытательный срок при условном осуждении (часть 3 статьи 73)	От 6 месяцев до 3 лет (при сроке до 1 года) либо от 6 месяцев до 5 лет (свыше 1 года)	От 6 месяцев до 3 лет (при сроке до 1 года) либо от 6 месяцев до 5 лет (свыше 1 года)
Погашение судимости (часть 3 статьи 86)	По окончании испытательного срока; через 1 год после уплаты штрафа; через 3 года после лишения свободы	По окончании испытательного срока; через 1 год после уплаты штрафа; через 3 года после отбытия лишения свободы

Исчезновение сроков свыше трёх лет по основному составу части 2 объясняется также правилами статьи 62 Уголовного кодекса. Согласно пунктам 33 и 34 постановления Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года № 58 в редакции от 23 декабря 2025 года № 40, при активном способствовании расследованию или добровольном возмещении вреда и отсутствии отягчающих обстоятельств верхний предел наказания падает до двух третей. От пяти лет это три года и четыре месяца. Тот же потолок действует при особом порядке судебного разбирательства. С учётом характеристик и семейного положения суды укладываются в два года, а при полном погашении долга дело прекращается без приговора.

Какие факторы переводят дело из штрафа и условного осуждения в реальное лишение свободы

Общие начала назначения наказания закреплены в статье 60 Уголовного кодекса и раскрыты в пунктах 1, 26 и 27 постановления Пленума № 58. Если санкция статьи предусматривает штраф и принудительные работы наряду с лишением свободы, более строгий вид наказания допускается только в исключительном случае. Суд обязан доказать, что менее строгая мера не обеспечит исправление подсудимого, и подробно мотивировать выбор колонии в тексте приговора.

Специальные гарантии для предпринимателей были обновлены в конце 2025 года. В постановлении Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2016 года № 48 в редакции от 23 декабря 2025 года № 43 закреплён приоритет мер пресечения, позволяющих продолжить управление бизнесом (пункты 5.1, 6, 8 и 8.1). Особое значение имеет пункт 19 этого постановления. По экономическим делам суд обязан обсуждать применение статьи 64, статьи 73, части 6 статьи 15 и статьи 80.1 Уголовного кодекса. При этом содержание подсудимого под стражей до вынесения приговора не может предопределять назначение реального лишения свободы.

Тем не менее в 2025 году 13 человек, а в первом полугодии 2026 года 6 человек получили реальные сроки по части 2 статьи 199. Судебные акты и форма № 10-а выделяют пять устойчивых причин такого исхода. Главная из них — совокупность статьи 199 с более тяжкими составами: мошенничеством, растратой, легализацией доходов, злоупотреблением полномочиями, неправомерным оборотом средств платежей либо участием в преступном сообществе. В форме № 10.3 подобные приговоры

учитываются по самой тяжкой статье, а статья 199 попадает в дополнительную квалификацию формы № 10-а. Число таких осуждённых выросло с 1 человека в 2022 году и 2 в 2023 году до 10 человек (17 составов) в 2024 году, 24 человек (47 составов) в 2025 году и 14 человек (31 состав) за первое полугодие 2026 года. Именно в этой группе сосредоточены длительные сроки в исправительной колонии общего режима.

Второй причиной выступает неснятая судимость, повторные эпизоды по разным организациям либо новое преступление в период испытательного срока. По пункту 16 постановления Пленума от 26 ноября 2019 года № 48 уклонение от налогов в нескольких подконтрольных компаниях образует совокупность преступлений. При сложении наказаний по статьям 69 и 70 Уголовного кодекса суды переходят к реальному лишению свободы. Третий фактор — поведение на следствии и в суде: нарушение меры пресечения, розыск, давление на свидетелей и полный отказ от частичного возмещения при наличии свободных личных активов.

Четвёртый фактор — масштаб недоимки в сотни миллионов или миллиарды рублей при разветвлённой цепочке технических компаний без деловой цели. Пятый фактор — руководящая роль организатора в группе лиц по предварительному сговору. При этом пункт 9.1 разъяснений 2016 года о предпринимательских преступлениях обязывает суд доказывать умысел каждого соучастника и их предварительную договорённость. Автоматически вменять группу лишь потому, что в штате одновременно работают директор и главный бухгалтер, недопустимо.

Заметной тенденцией стал рост принудительных работ по статье 53.1 Уголовного кодекса. В 2022 году по части 2 статьи 199 их не назначали ни разу, в 2023 году применили трижды, в 2024 году — 4 раза, в 2025 году — 14 раз (4,6 процента), а в январе–июне 2026 года — уже 15 раз (5,9 процента). Осуждённый отбывает наказание в исправительном центре с удержанием от пяти до двадцати процентов заработка. Эта мера постепенно замещает колонию-поселение в пограничных делах, где суд считает штраф недостаточным, но воздерживается от изоляции в колонии.

Факторы, смещающие приговор по части 2 статьи 199 в сторону реального лишения свободы, и процессуальные контрмеры защиты

Фактор риска	Как влияет на выбор вида наказания	Контрмера защиты и правовая опора
Совокупность со статьями 159, 174.1, 187, 201, 210 Уголовного кодекса	Статья 199 уходит в дополнительную квалификацию; включаются тяжкие санкции и сложение сроков по статье 69	Оспаривание искусственного дублирования обвинения, проверка самостоятельности умысла и предмета каждого состава
Прежняя судимость или несколько эпизодов по разным компаниям	Снижает шансы на условное осуждение и открывает путь к сложению приговоров по статьям 69 и 70	Проверка погашения прежней судимости по статье 86, оспаривание фактического руководства по пункту 7 налогового постановления Пленума № 48
Сокрытие от следствия, розыск, нарушение меры пресечения	Формирует вывод о невозможности исправления без изоляции и лишает опоры на статью 73	Своевременная явка, избрание залога или запрета определённых действий со ссылкой на пункты 5.1 и 8.1 разъяснений 2016 года
Отсутствие частичного возмещения при выводе личного имущества	Лишает смягчающих обстоятельств по пункту «к» части 1 и части 2 статьи 61 Уголовного кодекса	Добровольное частичное погашение недоимки и подтверждение отсутствия личного обогащения (пункт 28 постановления Пленума № 58)
Организаторская роль в группе лиц и сумма в сотни миллионов рублей	Увеличивает вероятность колонии-поселения или принудительных работ и запрета по статье 47	Индивидуализация роли по пункту 9.1 разъяснений 2016 года и оспаривание расчёта недоимки по пункту 14 налогового постановления Пленума № 48

ФАКТОР РИСКА	КАК ВЛИЯЕТ НА ВЫБОР ВИДА НАКАЗАНИЯ	КОНТРМЕРА ЗАЩИТЫ И ПРАВОВАЯ ОПОРА
Содержание в следственном изоляторе до приговора	Нередко создаёт обвинительную инерцию при оглашении приговора	Прямая ссылка на пункт 19 разъяснений 2016 года: стража до приговора не предопределяет реальный срок

Условное осуждение, штраф и запрет на управление: сроки и условия исполнения

Руководителей чаще всего интересует, сколько лет составляет условный срок по части 2 статьи 199 и как долго длится испытательный период. По статье 73 Уголовного кодекса сам срок, признанный условным, не может превышать пяти лет, а на практике обычно составляет от полутора до трёх лет. Испытательный срок определяется отдельно. Если суд назначил до одного года лишения свободы, испытательный срок устанавливается от шести месяцев до трёх лет; если свыше одного года — от шести месяцев до пяти лет. Чаще всего суды назначают два года условно с испытательным сроком два года либо два с половиной года условно с испытательным сроком три года.

В период испытания осуждённый состоит на учёте в уголовно-исполнительной инспекции и соблюдает установленные судом обязанности. По пункту 61 постановления Пленума № 58, помимо обязанностей из части 5 статьи 73 (регулярная явка на регистрацию и уведомление о смене жительства), суд вправе обязать осуждённого загладить вред в определённый срок. Условным признаётся лишь основное наказание: дополнительный запрет на управление компаниями по части 4 статьи 73 и пункту 62 того же постановления исполняется реально. По истечении половины испытательного срока при добросовестном поведении суд вправе отменить условное осуждение и досрочно снять судимость по части 1 статьи 74. Систематические нарушения или новое умышленное преступление ведут к замене условного наказания реальным сроком.

Штраф как самый частый исход дел последних двух лет тоже имеет строгие правила назначения. Пункт 2 постановления Пленума № 58 требует оценивать имущественное положение подсудимого и его семьи, наличие заработка, иждивенцев и реальную возможность платить. По части 3 статьи 46 Уголовного кодекса и пункту 6 постановления Пленума № 58 штраф может быть назначен с рассрочкой до пяти лет с точным графиком выплат в резолютивной части приговора. Ходатайствовать о рассрочке нужно до удаления суда в совещательную комнату, особенно когда счета арестованы под гражданский иск. Злостное уклонение от уплаты основного штрафа даёт основание заменить его более строгим наказанием по части 5 статьи 46.

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет применяется точечно. По форме № 10.3 в 2025 году его назначили 11 из 304 осуждённых по части 2 (3,6 процента), а в январе–июне 2026 года — 12 из 255 (4,7 процента). При оспаривании этой меры защита ссылается на пункты 9–11 постановления Пленума № 58. Лишение права занимать должности относится исключительно к государственной и муниципальной службе. Для директора коммерческого общества формулировка должна ограничивать именно управленческие функции в коммерческих организациях. Одновременное назначение обоих запретов за одно деяние незаконно, а немотивированное дополнительное наказание исключается в кассации.

Практика Верховного Суда по статье 199: разбор шести дел Судебной коллегии по уголовным делам

Сводные цифры раскрываются через конкретные акты Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда. Шесть отобранных определений охватывают весь спектр решений по статье 199: семь с половиной лет колонии общего режима, три года колонии-поселения, штраф 500 000 рублей, отмену условного приговора за нарушение повода возбуждения дела, прекращение дела за давностью и защиту мягкого приговора от незаконного ухудшения.

Первое дело — определение Верховного Суда от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2 — показывает, как условный приговор по групповому особо крупному составу отменяется из-за дефекта возбуждения дела. Зюзинский районный суд города Москвы 3 июня 2024 года назначил двум фигурантам по пунктам «а», «б» части 2 статьи 199 по 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Московский городской суд 17 декабря 2024 года уточнил редакцию закона от 6 апреля 2024 года. Второй кассационный суд 3 апреля 2025 года учёл добровольное частичное возмещение вреда по части 2 статьи 61 и снизил наказание до 1 года 10 месяцев. Коллегия установила, что дело возбудили 6 октября 2022 года по акту проверки, когда решение инспекции № 14/72 от 9 сентября 2022 года с суммой недоимки 14 142 885 рублей ещё не вступило в силу и поступило к следователю лишь 23 декабря 2022 года. Сославшись на часть 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса, пункт 3 статьи 32 Налогового кодекса и пункт 5 постановления Пленума от 15 ноября 2016 года № 48, высшая инстанция отменила приговор, апелляцию и кассацию и направила дело на новое рассмотрение.

Второе дело — кассационное определение от 24 февраля 2026 года № 24-УД25-6-К4 — демонстрирует штрафной приговор по особо крупному составу и процессуальную ошибку пересмотра старых дел. Тахтамукайский районный суд Республики Адыгея 22 декабря 2023 года приговорил ранее несудимого руководителя по пункту «б» части 2 статьи 199 к штрафу 500 000 рублей и запрету управлять коммерческой организацией на 2 года. Верховный Суд Республики Адыгея 17 июня 2024 года переквалифицировал деяние на редакцию Закона № 78-ФЗ. Четвёртый кассационный суд 30 января 2025 года исключил двухлетний запрет на управление. Уголовная коллегия 24 февраля 2026 года отменила апелляционное и кассационное постановления. На дату поступления дела в районный суд (9 января 2023 года) часть 2 статьи 199 относилась к тяжким преступлениям, поэтому пересматривать приговор имела право лишь коллегия из трёх судей, а не судья единолично.

Третье дело — определение от 28 ноября 2024 года № 19-УДП24-38-К5 — раскрывает сценарий усиления приговора в апелляции. Шпаковский районный суд Ставропольского края 13 апреля 2023 года назначил организатору и исполнителю по части 1 статьи 199 штраф по 250 000 рублей с освобождением по давности и передал гражданский иск прокурора в гражданский суд. Ставропольский краевой суд апелляционным приговором от 10 апреля 2024 года переквалифицировал содеянное на пункт «б» части 2 статьи 199 в редакции Закона № 78-ФЗ. Организатору назначили 3 года, исполнителю — 2 года 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении с запретом управления коммерческими организациями на 2 года и солидарным взысканием по гражданскому иску. Пятый кассационный суд 6 августа 2024 года отменил этот приговор, посчитав недопустимой повторную налоговую экспертизу специалистов Финансового университета со ссылкой на распоряжение Правительства от 22 марта 2023 года № 672-р. Верховный Суд 28 ноября 2024 года отменил кассационное определение и направил дело на новое кассационное рассмотрение: перечень государственных налоговых экспертиз вступил в силу с 1 июля 2024 года, а апелляция назначила экспертизу 29 ноября 2023 года. Для дел после 1 июля 2024 года этот акт подтверждает императивное правило: налоговую судебную экспертизу вправе проводить только государственные судебно-экспертные учреждения.

Четвёртое дело — кассационное определение от 9 марта 2023 года № 13-УД23-2-К2 — объясняет, откуда возникают многолетние сроки в колонии общего режима. Моршанский районный суд Тамбовской области 17 марта 2020 года осудил руководителя акционерного общества за два эпизода особо крупного уклонения (часть 2 статьи 199): за 2012–2014 годы на 3 года 6 месяцев и за 2015–2016 годы на 4 года 6 месяцев. Ранее этот же руководитель уже был судим 11 сентября 2018 года по квалифицированному составу той же статьи и 28 января 2020 года по части 1 статьи 201 Уголовного кодекса. По совокупности преступлений и приговоров (части 3 и 5 статьи 69) итоговый срок составил 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима при ущербе бюджету 1 131 042 159 рублей. Тамбовский областной суд 16 июля 2020 года отменил взыскание по гражданскому иску и направил его в гражданское судопроизводство, сохранив аресты имущества. Коллегия 9 марта 2023 года прекратила производство в высшей инстанции и направила жалобу осуждённого во Второй кассационный суд для сплошной кассации, поскольку ранее там проверялась лишь жалоба конкурсного управляющего на арест.

Пятое дело — кассационное определение от 18 мая 2017 года № 16-УД17-6 — показывает, как переквалификация снимает одновременно реальный срок и многомиллионный гражданский иск в уголовном процессе. Центральный районный суд города Волгограда 12 апреля 2016 года осудил директора по пункту «б» части 2 статьи 199 к 1 году 1 месяцу колонии общего режима. Суд также взыскал с него 10 621 286 рублей по иску налоговой инспекции и 100 000 рублей издержек на экспертизу. Волгоградский областной суд 20 июля 2016 года переквалифицировал действия на часть 1 со штрафом 200 000 рублей и освободил директора по давности, сохранив гражданский иск. Президиум областного суда отменил акты лишь частично. Уголовная коллегия 18 мая 2017 года отменила все судебные решения полностью, прекратила дело за истечением давности по пункту 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса, оставила иск инспекции без рассмотрения по части 2 статьи 306 и отнесла процессуальные издержки на счёт федерального бюджета.

Шестое дело — кассационное определение от 11 января 2017 года № 25-УД16-14 — подтверждает запрет произвольного ухудшения положения осуждённого. Ленинский районный суд города Астрахани 30 октября 2015 года назначил двум фигурантам по пункту «а» части 2 статьи 199 условные сроки 2 года 6 месяцев и 2 года 5 месяцев с испытательным сроком 3 года и освободил их по амнистии со снятием судимости. Государственный обвинитель отозвал представление, после чего заместитель прокурора попросил восстановить пропущенный десятидневный срок. Президиум областного суда отменил отказ в восстановлении срока. Далее мягкий приговор был отменён, одному из обвиняемых назначили залог 2 миллиона рублей, затем заменили его стражей и объявили розыск. Верховный Суд 11 января 2017 года сослался на статью 401.6 Уголовно-процессуального кодекса, отменил все ухудшающие решения и оставил в силе первоначальный условный приговор.

Как избежать обвинительного приговора: возмещение ущерба, давность, процессуальные основания и адвокатская практика

Судебная статистика подтверждает: примерно треть дел по части 2 статьи 199 и более трёх четвертей дел по части 1, поступивших в суд, прекращаются без приговора. Уголовный закон предусматривает четыре самостоятельных пути завершения преследования без судимости. Выбор между ними зависит от финансового запаса организации, даты окончания налогового периода и качества доказательств обвинения.

Первый и самый предсказуемый способ — полное возмещение ущерба по части 1 статьи 76.1, пункту 2 примечаний к статье 199 Уголовного кодекса и статье 28.1 Уголовно-процессуального кодекса. Лицо освобождается от ответственности, если совершило налоговое преступление впервые и полностью

уплатило недоимку, пени и налоговый штраф. Пункты 24 и 25 постановления Пленума от 26 ноября 2019 года № 48 и пункты 11–18 разъяснений 2016 года снимают основные споры. Впервые совершившим признаётся гражданин без неснятой судимости именно по той же статье. Оплату вправе провести сама компания либо третье лицо по пункту 1 статьи 45 Налогового кодекса. При групповом обвинении полное погашение хотя бы одним соучастником прекращает преследование всех. Внести средства допустимо до удаления суда в совещательную комнату (пункт 14), а при отмене приговора по иным основаниям — даже в апелляции (пункт 17). Одни обещания и графики уплаты не заменяют фактического перечисления денег.

Второй способ — освобождение от ответственности с судебным штрафом по статье 76.2 Уголовного кодекса либо в связи с деятельным раскаянием по статье 75. После перевода части 2 в категорию преступлений средней тяжести оба механизма работают по обеим частям статьи 199. За 2025 год и первое полугодие 2026 года суды назначили судебный штраф по части 2 девяти обвиняемым на сумму 1 760 000 рублей (в среднем около 195 000 рублей без судимости). По пункту 16 разъяснений 2016 года и пункту 16.1 постановления Пленума от 27 июня 2013 года № 19, если условия статьи 76.1 выполнены не в полном объёме, суд вправе рассмотреть прекращение дела с судебным штрафом при ином достаточном заглаживании вреда.

Третий способ — прекращение дела за истечением сроков давности по статье 78 Уголовного кодекса и пункту 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса. Два года по части 1 и шесть лет по части 2 текут со дня истечения срока уплаты налога за последний вменяемый период. Порядок расчёта и условия приостановления давности закреплены в пунктах 17–19 и 21–25 постановления Пленума № 19. Прекращение по давности требует согласия обвиняемого по части 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса. Однако в постановлении от 18 июля 2022 года № 33-П Конституционный Суд запретил вести расследование бесконечно, если обвиняемый возражает против нереабилитирующего прекращения. После истечения давности досудебное производство ограничено двумя месяцами для дел небольшой тяжести и тремя месяцами для дел средней тяжести; затем не переданное в суд дело прекращается с правом судебного обжалования.

Четвёртый способ — защита по существу и возврат дела прокурору по статье 237 Уголовно-процессуального кодекса. В постановлении от 27 мая 2003 года № 9-П Конституционный Суд установил базовый критерий: статья 199 наказует исключительно умышленные действия, направленные на избежание уплаты законно установленного налога. Развивая этот подход, пункты 8, 13, 14, 17 и 29 налогового постановления Пленума № 48 обязывают суд проверять прямой умысел, определять действительный размер налоговых обязательств с учётом всех уменьшающих факторов и толковать сомнения в периоде расчёта в пользу обвиняемого. Суд также сверяет обвинительное заключение на наличие конкретных норм налогового закона, сумм и дат уплаты по каждому налогу и учитывает вступившие в силу акты арбитражных судов (пункт 26).

Приведённые правовые подходы подтверждаются завершёнными обезличенными делами адвокатской практики из раздела судебной практики. В московском деле с претензиями на 52 000 000 рублей следствие проигнорировало преюдицию арбитражных актов по статье 90 Уголовно-процессуального кодекса. Защита добилась возврата дела прокурору по статье 237; после повышения порогов Законом № 79-ФЗ обвинение переквалифицировали на часть 1, дело прекратили за давностью и сняли аресты с имущества. В деле Московского городского суда по пункту «б» части 2 статьи 199 защита указала на отсутствие в обвинительном заключении точных сумм и дат уплаты налогов по каждому периоду в нарушение статьи 220; прокурор отозвал представление, и возврат дела вступил в силу. В третьем эпизоде обжалование бездействия по статье 125 на стадии проверки подтвердило отсутствие состава и исключило возбуждение дела. Порядок ведения таких дел раскрыт на странице защиты по статье 199 Уголовного кодекса.

Последствия приговора: гражданский иск, субсидиарная ответственность и запрет на открытие новой компании

Даже штрафной или условный приговор по статье 199 не закрывает имущественные риски руководителя и собственника. Главных последствий три: гражданский иск о налоговом вреде, влияние приговора на субсидиарную ответственность в банкротстве и ограничения на регистрацию новой организации.

Границы гражданского иска по налоговым делам определены постановлением Конституционного Суда от 8 декабря 2017 года № 39-П, пунктами 27 и 28 налогового постановления Пленума № 48 и постановлением Пленума от 13 октября 2020 года № 23. С гражданина нельзя взыскивать налоговые штрафы, наложенные на организацию: иск ограничен суммами неуплаченных налогов и пеней. Кроме того, взыскание с руководителя или бухгалтера недопустимо до прекращения компании в едином государственном реестре юридических лиц либо до установления судом фактической невозможности взыскать долг с самой организации. Исключением остаются случаи, когда организация служила лишь «прикрытием» для действий контролирующего лица.

В постановлении № 39-П отдельно подчёркнуто: обвинительный приговор или прекращение дела по нереабилитирующему основанию сами по себе не доказывают все элементы гражданского деликта. При расчёте суммы возмещения суд вправе учесть имущественное положение гражданина, отсутствие личного обогащения и характер уголовного наказания. По пунктам 21, 24, 25 и 30 постановления Пленума № 23 размер вреда доказывает государственный обвинитель, при групповых действиях взыскание носит солидарный характер, а при прекращении дела за давностью уголовный суд оставляет иск без рассмотрения — как в определении № 16-УД17-6.

Вторая группа последствий касается субсидиарной ответственности при банкротстве организации. По части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса приговор обязателен для арбитражного суда лишь по двум обстоятельствам: имели ли место конкретные действия и совершены ли они осуждённым. Когда налоговые требования превышают пятьдесят процентов основной задолженности третьей очереди реестра, включается презумпция подпункта 3 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Однако приговор не предрешает автоматически итоговый размер субсидиарной ответственности, круг иных контролирующих лиц и причинную связь с банкротством. Постановление о прекращении уголовного дела вовсе не имеет силы приговора по части 4 статьи 69. Взаимосвязь уголовных и банкротных рисков разобрана в обзоре уголовных рисков собственника бизнеса.

Третий частый вопрос касается нового бизнеса: допустимо ли открыть свою фирму после осуждения по статье 199, например спустя пять лет? Закон о государственной регистрации не вводит пожизненного запрета для граждан с налоговой судимостью. Проверить нужно три самостоятельных ограничения. Первое — погашение судимости по части 3 статьи 86 Уголовного кодекса. При условном осуждении судимость погашается по окончании испытательного срока, при штрафе — через один год после его уплаты, при реальном лишении свободы по части 1 или части 2 — через три года после отбытия. Спустя пять лет после исполнения большинства приговоров судимость погашена, а по части 5 статьи 86 её можно снять досрочно.

Второй барьер — дополнительный запрет на управление коммерческими организациями по статье 47 Уголовного кодекса. Его максимальный срок по статье 199 равен трём годам, поэтому через пять лет он также истекает. Третий барьер закреплён в подпункте «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ. Налоговый орган в течение трёх лет откажет в регистрации компании или назначении директором, если прежнее общество с долей гражданина от пятидесяти процентов

исключили из реестра с бюджетными долгами либо с записью о недостоверности. После окончания трёхлетнего ограничения формальных препятствий для открытия компании нет. На практике проверять остаётся лишь непогашенные исполнительные листы (приставы вправе обратить взыскание на долю) и внутренние проверки банков при открытии расчётного счёта.

Матрица правовых последствий приговора и нереабилитирующего прекращения дела по статье 199 Уголовного кодекса

ПОСЛЕДСТВИЕ	ПРИ ОБВИНИТЕЛЬНОМ ПРИГОВОРЕ (ШТРАФ, УСЛОВНЫЙ ИЛИ РЕАЛЬНЫЙ СРОК)	ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЛА (СТАТЬЯ 76.1, СУДЕБНЫЙ ШТРАФ ИЛИ ДАВНОСТЬ)	ПРАВОВЫЕ ПРЕДЕЛЫ И ЗАЩИТА
Судимость (статья 86 Уголовного кодекса)	Возникает; погашается по истечении испытательного срока, через 1 год после штрафа или через 3 года после колонии	Не возникает (лицо считается несудимым)	Досрочное снятие судимости по части 5 статьи 86 при возмещении вреда и безупречном поведении
Гражданский иск о налоговом вреде	Разрешается в приговоре (статья 309) либо передаётся в гражданский суд; аресты сохраняются до исполнения (пункт 29 постановления Пленума № 23)	Оставляется без рассмотрения в уголовном деле (часть 2 статьи 306, определение № 16-УД17-6), но возможен иск в гражданском порядке	Запрет взыскания налоговых штрафов организации с физического лица и запрет иска к гражданину при платёжеспособной компании (постановление № 39-П)
Субсидиарная ответственность в банкротстве	Преюдиция факта деяния и причастности лица по части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса	Преюдиции приговора нет; постановление оценивается наряду с иными доказательствами	Оспаривание размера ущерба, доли налогового долга в реестре и причинной связи с банкротством
Запрет на управление и открытие новой фирмы	По статье 47 до 3 лет (если назначен приговором) плюс возможный 3-летний реестровый запрет по подпункту «ф» Закона № 129-ФЗ	Запрета по статье 47 нет; проверяется только реестровый статус прежней компании по Закону № 129-ФЗ	После погашения судимости и истечения 3-летних ограничений (в том числе спустя 5 лет) регистрация нового общества законна

Порядок действий руководителя и собственника при угрозе дела по статье 199

Судьба дела по статье 199 редко решается в судебных прениях. Решающие действия, отделяющие прекращение или штраф от реального срока и личного взыскания, приходятся на интервал между актом налоговой проверки и направлением дела прокурору. Поэтапная тактика позволяет удержать контроль над рисками.

На первой стадии — после вынесения решения инспекции по выездной проверке — особое значение имеет семидесятипятидневный срок из пункта 3 статьи 32 Налогового кодекса. Инспекция направляет материалы следователям лишь через 75 дней после вступления решения в силу, если недоимка не погашена. В этот период подаётся апелляционная жалоба в вышестоящее налоговое управление, что отодвигает дату вступления решения в силу. Одновременно проводится независимый перерасчёт налоговых обязательств с учётом реконструкции и оценивается целесообразность погашения. При преждевременном возбуждении дела до истечения срока, как в определении № 5-УД26-43-К2, постановление обжалуется незамедлительно.

На второй стадии — при доследственной проверке и следствии — внимание сосредоточено на мере пресечения, судебной налоговой экспертизе и защите имущества от несоразмерных арестов. Своевременная явка, документы о постоянном жительстве, семье и деловой активности со ссылкой на пункты 5.1, 6 и 8.1 разъяснений 2016 года исключают основания для заключения под стражу. После 1

июля 2024 года защита контролирует назначение налоговой экспертизы именно в государственном судебно-экспертном учреждении и передачу эксперту первичных документов о расходах и вычетах. Параллельно сверяются сроки давности по каждому налоговому периоду.

На третьей стадии — при поступлении дела в суд — обвинительное заключение проверяется по пункту 29 налогового постановления Пленума № 48. При дефектах расчёта или нарушениях порядка возбуждения заявляется ходатайство о возврате дела прокурору по статье 237. Одновременно готовится резервный пакет: подтверждение смягчающих обстоятельств по статье 61, справки о доходах для рассрочки штрафа по статье 46 и возражения против гражданского иска со ссылкой на постановление № 39-П. В апелляции и кассации проверяются законность состава суда (коллегия из трёх судей по делам, поступившим до марта 2023 года, как в определении № 24-УД25-6-К4), мотивировка запрета по статье 47 и соблюдение запрета поворота к худшему по статье 401.6 Уголовно-процессуального кодекса.

Проверенные судебные акты и нормы

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления»	Разъяснения о прямом умысле, субъекте и моменте окончания преступления, расчёте действительного размера налоговых обязательств, совокупности по нескольким организациям, возмещении ущерба по статье 76.1, преюдиции арбитражных актов, пределах гражданского иска и требованиях к обвинительному заключению	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 2025 года № 40)	Правила выбора более мягкого вида наказания, мотивировки лишения свободы, расчёта и рассрочки штрафа до пяти лет, запрета одновременных ограничений по статье 47, снижения верхнего предела по статье 62 и условий условного осуждения по статье 73	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 2025 года № 43)	Проверка порядка возбуждения налоговых дел по части 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса, приоритет мягких мер пресечения, доказывание сговора в группе лиц, правила прекращения по статьям 76.1 и 76.2 и запрет предопределять реальный срок содержанием под стражей	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»	Порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по статье 76.2, исчисления и приостановления сроков давности по статье 78 и прекращения дела при согласии или возражении подсудимого	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»	Бремя доказывания размера вреда государственным обвинителем, солидарный и долевой порядок взыскания, соразмерность ареста имущества и обязанность оставить гражданский иск без рассмотрения при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года № 39-П по делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса и подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса	Запрещено взыскивать с физических лиц налоговые штрафы организации и требовать налоговый вред с граждан до установления невозможности взыскания с самой компании (кроме случаев «прикрытия»); суд вправе учитывать имущественное положение и отсутствие личного обогащения	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 года № 27-П по делу о проверке конституционности положений статьи 199 Уголовного кодекса	Закреплён общеобязательный конституционный смысл обратной силы более мягкого уголовного закона по статье 199 в нормативном единстве с частью 1 статьи 10 Уголовного кодекса	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 года № 33-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса	Признано недопустимым бессрочное продолжение уголовного преследования на досудебной стадии после истечения срока давности при возражении обвиняемого против нереабилитирующего прекращения	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2003 года № 9-П по делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса	Уголовная ответственность по статье 199 допустима только за умышленные деяния, направленные непосредственно на избежание уплаты законно установленного налога в нарушение правил налогового законодательства	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2	Приговор с условным сроком 2 года (сниженным до 1 года 10 месяцев за частичное возмещение) по пунктам «а», «б» части 2 статьи 199, апелляционное и кассационное постановления отменены с направлением дела на новое рассмотрение из-за возбуждения дела до вступления решения инспекции на 14 142 885 рублей в законную силу	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2026 года № 24-УД25-6-К4	Приговор по пункту «б» части 2 статьи 199 со штрафом 500 000 рублей (после исключения запрета на управление четвёртым кассационным судом): апелляционное и кассационное постановления отменены из-за единоличного рассмотрения дела, поступившего в первую инстанцию по обвинению в тяжком преступлении	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2024 года № 19-УДП24-38-К5	Апелляционный приговор с переквалификацией со штрафа 250 000 рублей по части 1 на реальный срок 3 года и 2 года 6 месяцев в колонии-поселении по пункту «б» части 2 статьи 199; Верховный Суд отменил кассационное определение, разъяснив дату вступления в силу перечня государственных налоговых экспертиз с 1 июля 2024 года	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2023 года № 13-УД23-2-К2	Реальный срок 7 лет 6 месяцев в колонии общего режима по совокупности двух эпизодов пункта «б» части 2 статьи 199 и прежних приговоров при ущербе 1 131 042 159 рублей; апелляция передала гражданский иск в гражданский порядок с сохранением арестов; Верховный Суд обеспечил право осуждённого на сплошную кассацию	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2017 года № 16-УД17-6	После переквалификации с реального срока 1 год 1 месяц по пункту «б» части 2 на часть 1 статьи 199 Верховный Суд полностью отменил приговор и последующие акты, прекратил дело за истечением давности, оставил гражданский иск инспекции на 10 621 286 рублей без рассмотрения и освободил лицо от издержек 100 000 рублей	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2017 года № 25-УД16-14	Отменены постановление президиума областного суда и последующие решения, ухудшившие положение осуждённых путём незаконного восстановления прокурору пропущенного срока обжалования; восстановлен условный приговор 2 года 6 месяцев и 2 года 5 месяцев по пункту «а» части 2 статьи 199 с освобождением по амнистии	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

Практический вывод

Реальное лишение свободы по чистой статье 199 Уголовного кодекса остаётся исключением. В 2025 году и первом полугодии 2026 года его получили от 2,4 до 4,3 процента осуждённых по части 2 и ноль человек по части 1, причём все сроки уложились в три года. Главные угрозы сосредоточены в присоединении тяжких смежных статей и в имущественных требованиях — гражданском иске и субсидиарной ответственности. Ранняя проверка процедуры возбуждения дела, точный расчёт действительной недоимки, контроль давности и защита от гражданского иска позволяют снять основную часть рисков до вынесения приговора.

Частые вопросы

Дают ли реальные сроки за налоговые преступления руководителям обществ с ограниченной ответственностью?

Реальное лишение свободы директорам и учредителям коммерческих обществ назначают редко. По части 1 статьи 199 Уголовного кодекса действует прямой запрет части 1 статьи 56 для впервые привлекаемых без отягчающих обстоятельств, поэтому суды ограничиваются штрафом или освобождением по давности. По части 2 после реформы 2023 года преобладают штраф и условное осуждение, а к колонии суды прибегают при рецидиве, уклонении от следствия, организаторской роли в особо крупном эпизоде либо при соединении обвинения со статьями о мошенничестве и злоупотреблении полномочиями, как в определении № 13-УД23-2-К2.

Сколько лет составляет условный срок по части 2 статьи 199 Уголовного кодекса?

Верхний предел лишения свободы по части 2 статьи 199 равен пяти годам, поэтому условное наказание не превышает пяти лет, а чаще всего назначается на срок от полутора до трёх лет — например, два года в деле № 5-УД26-43-К2 или два с половиной года в деле № 25-УД16-14. Испытательный срок определяется отдельно по части 3 статьи 73: от шести месяцев до трёх лет при сроке до одного года и от шести месяцев до пяти лет при сроке свыше года. После половины испытательного срока при добросовестном поведении судимость можно снять досрочно по статье 74.

Какова официальная статистика приговоров по статье 199 за 2025 год по данным Судебного департамента при Верховном Суде?

По сводным формам № 10.3 и № 10.3.1 Судебного департамента за 2025 год по части 2 статьи 199 как по основному составу осуждены 304 человека. Из них 167 получили штраф на общую сумму 52 320 000 рублей (54,9 процента), 90 — условный срок (29,6 процента), 20 освобождены от наказания по приговору, а 14 получили принудительные работы (4,6 процента). Реальное лишение свободы назначили 13 лицам (4,3 процента): двое получили до года, девять — от года до двух лет и двое — от двух до трёх лет. Ещё 132 дела прекращены, 1 лицо оправдано. По части 1 осуждены 17 человек (5 штрафов, 1 условный срок, 11 освобождений по приговору, ноль реальных сроков) и прекращено 63 дела.

Какова статистика Следственного комитета по налоговым преступлениям за 2025 год и почему она выше числа приговоров?

На майском совещании 2026 года руководство следственного ведомства отчиталось о более чем 2,8 тысячи возбуждённых налоговых производств за 2025 год при росте переданных в суд материалов на девятнадцать процентов. Этот показатель в несколько раз превышает число осуждённых по статье 199 по двум причинам. Во-первых, ведомственный учёт объединяет сразу все статьи налогового блока — от уклонения граждан по статье 198 до сокрытия активов по статье 199.2. Во-вторых, крупная доля дел завершается прекращением ещё до приговора после полной уплаты недоимки, пеней и штрафов по статье 76.1 Уголовного кодекса либо в связи с давностью.

Насколько часто дают реальные сроки по части 2 статьи 199 и в каких конкретных примерах суды назначают колонию?

По основному составу части 2 колония применяется редко: 4 из 164 осуждённых в 2024 году (2,4 процента), 13 из 304 в 2025 году (4,3 процента) и 6 из 255 в первом полугодии 2026 года (2,4 процента). В практике высшей инстанции показательны два дела. В определении № 19-УДП24-38-К5 краевой суд в апелляции переквалифицировал обвинение на пункт «б» части 2 и назначил организатору 3 года, а исполнителю 2 года 6 месяцев в колонии-поселении с запретом управления на 2 года. В определении № 13-УД23-2-К2 при ущербе 1 131 042 159 рублей, двух эпизодах части 2 статьи 199 и двух прежних судимостях итоговое наказание по совокупности составило 7 лет 6 месяцев колонии общего режима.

Как обвинительный приговор по статье 199 повлияет на субсидиарную ответственность осуждённого в деле о банкротстве?

По части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса вступивший в силу приговор обязателен для арбитражного суда только в части самого факта уклонения и совершения этих действий осуждённым. Если налоговые требования превышают половину основной задолженности третьей очереди реестра, срабатывает презумпция подпункта 3 пункта 2 статьи 61.11 закона о банкротстве. Тем не менее приговор не задаёт автоматически размер субсидиарной ответственности. Ответчик сохраняет право доказывать иные причины кризиса, оспаривать реестр и возражать против двойного взыскания долга одновременно по гражданскому иску и в банкротстве с опорой на постановление Конституционного Суда № 39-П.

Можно ли после осуждения по статье 199 Уголовного кодекса спустя пять лет открыть свою компанию?

В большинстве случаев да. По части 3 статьи 86 Уголовного кодекса судимость по статье 199 погашается по истечении испытательного срока при условном осуждении, через один год после уплаты штрафа либо через три года после отбытия лишения свободы. Предельный срок дополнительного запрета на управление по статье 47 равен трём годам. Трёхлетним остаётся и реестровое ограничение по подпункту «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 129-ФЗ при исключении прежней компании с налоговыми долгами. Спустя пять лет после исполнения приговора прямых запретов на регистрацию новой фирмы обычно нет; проверить нужно лишь отсутствие действующих исполнительных производств и банковские правила открытия счёта.