О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Привалова Сергея Павловича на нарушение его конституционных прав статьей 15 и пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 31 мая 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П.Привалова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определениями судов апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворены исковые требования налогового органа к гражданину С.П.Привалову о возмещении ущерба, причиненного преступлением; с ответчика в пользу налогового органа взыскан ущерб в размере 3 189 710 руб. При этом суды, руководствуясь в том числе выводами, содержащимися в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года № 39-П, исходили, в частности, из того, что указанная сумма ущерба, составляющая задолженность общества с ограниченной ответственностью по налогу перед бюджетом, в рамках процедуры

банкротства общества погашена не была и ее взыскание с налогоплательщика невозможно в связи с действиями бывшего руководителя общества – С.П.Привалова, чья вина в совершении преступлений, предусмотренных частью второй статьи 145^1 и статьей 199^2 УК Российской Федерации, установлена приговором суда.

С.П.Привалов оспаривает конституционность статьи 15 «Возмещение убытков» и пункта 1 статьи 1064 «Общие основания ответственности за причинение вреда» ГК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 (часть 1), 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность необоснованного возложения на гражданина гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию организацией-налогоплательщиком.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

В Постановлении от 8 декабря 2017 года № 39-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что статья 15, пункт 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации и подпункт 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации в их нормативном единстве не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти положения:

предполагают возможность взыскания по искам прокуроров и налоговых органов о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованиям, денежных сумм в размере не поступивших в соответствующий бюджет от организации-налогоплательщика налоговых недоимок и пеней с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, вызвавших эти недоимки, или уголовное преследование которых в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при установлении всех элементов состава гражданского правонарушения, притом что сам факт вынесения обвинительного приговора не может расцениваться судом как безусловно подтверждающий их виновность в причинении имущественного вреда;

не могут использоваться для взыскания с указанных физических лиц штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика;

не допускают, по общему правилу, взыскание вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней с физических лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации-налогоплательщика либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства невозможно (кроме случаев, когда судом установлено, что организация-налогоплательщик служит лишь «прикрытием» для действий контролирующего ее физического лица);

предполагают правомочие суда при определении размера возмещения вреда, причиненного бюджету публично-правового образования физическим лицом, учитывать его имущественное положение (в частности, факт обогащения в результате совершения налогового преступления), степень

вины, характер уголовного наказания, а также иные существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.

Таким образом, вопрос о конституционности статьи 15 и пункта 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации, в том числе в обозначенном заявителем аспекте, уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2017 года № 39-П.

Установление же и исследование фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела с участием С.П.Привалова, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Привалова Сергея Павловича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1273-О