# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Репкина Валентина Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи $199^2$ Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 30 июня 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Репкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.В.Репкин, привлеченный к уголовной ответственности, утверждает, что часть первая статьи $199^2$ «Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов» УК Российской Федерации противоречит статьям 1 (часть 1), 2, 15, 17, 18, 19 (часть 1), 45, 46, 50 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет привлекать к уголовной ответственности за совершение действий, связанных с пропорциональным

удовлетворением требований кредиторов по гражданско-правовым обязательствам и уполномоченных органов, а также за действия, которые не привели к непоступлению платежей в бюджет или не создали угрозу такого непоступления ввиду наличия у налогоплательщика достаточных источников для погашения недоимки по налогам и сборам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи $199^2$ УК Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, в крупном размере.

Приведенная норма подлежит применению во взаимосвязи с положениями Общей части данного Кодекса, в том числе определяющими принцип и формы вины, основание уголовной ответственности (статьи 5, 8, 24 и 25). Соответственно, она признает составообразующим применительно к предусмотренному ею преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на избежание взыскания недоимки по налогам, сборам, страховым взносам. Это предполагает необходимость в каждом конкретном случае уголовного преследования доказать не только наличие у организации или индивидуального предпринимателя денежных средств или имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, но и то, что эти средства были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания недоимки (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 189-О, от 5 марта 2009 года № 470-О-О, от 19 марта 2009 года №

324-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1644-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1513-О-О и от 29 сентября 2016 года № 2062-О).

Не придается иной смысл оспариваемой норме и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». Согласно его пункту 21 при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей $199^2$ УК Российской Федерации, судам надлежит устанавливать не только наличие у организации или индивидуального предпринимателя денежных средств или имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, но и обстоятельства, свидетельствующие о том, что указанные денежные средства и имущество были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания недоимки; при этом уголовная ответственность по данной статье может наступить после истечения срока, установленного в полученном требовании об уплате налога, сбора, страхового взноса (статья 69 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте. Настаивая на неконституционности части первой статьи $199^2$ УК Российской Федерации, заявитель, по существу, выражает несогласие с квалификацией совершенного им деяния, предлагая тем самым Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку принятым по его уголовному делу судебным решениям, что, однако, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Репкина Валентина Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1388-О