ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Максименко Романа Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 199^2 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 24 июня 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.В.Максименко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.В.Максименко оспаривает конституционность статьи 199^2 УК Российской Федерации, предусматривающей ответственность за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, совершенное

собственником или руководителем организации либо иным лицом, выполняющим управленческие функции в этой организации, или индивидуальным предпринимателем в крупном размере.

Как следует из представленных материалов, приговором суда от 11 марта 2009 года Р.В.Максименко был осужден за совершение в период исполнения обязанностей директора государственного унитарного предприятия преступления, предусмотренного статьей 199^2 УК Российской Федерации. Решениями судов кассационной и надзорной инстанций приговор оставлен без изменения.

Заявитель утверждает, что оспариваемая норма не соответствует статьям 15 (часть 1), 17 (часть 1), 19 (часть 1), 45, 50 (часть 3), 54 (часть 2), 55 (часть 2) и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет квалифицировать расходование на нужды предприятия средств, поступивших в его кассу, как сокрытие денежных средств организации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, любое преступление, а равно наказание за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы – в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, – каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия) (постановления от 27 мая 2003 года № 9-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П и др.).

Статья 199^2 УК Российской Федерации, являющаяся одним из элементов механизма обеспечения выполнения конституционной обязанности по уплате налогов и (или) сборов, подлежит применению во взаимосвязи с положениями Общей части уголовного закона, в том числе определяющими принцип и формы вины, основания уголовной ответственности, а также возможность

причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости (статьи 5, 8, 24, 25 и 39 УК Российской Федерации). Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, это предполагает необходимость в каждом конкретном случае уголовного преследования доказать не только наличие у организации или индивидуального предпринимателя денежных средств или имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, но и то, что эти средства были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания недоимки, и, следовательно, исключает возможность произвольного привлечения к уголовной ответственности за предусмотренное оспариваемой статьей преступление (определения от 24 марта 2005 года № 189-О, от 5 марта 2009 года № 470-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1644-О-О и от 25 ноября 2010 года № 1513-О-О).

Налоговый кодекс Российской Федерации определяет, что недоимкой является сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок (абзац четырнадцатый пункта 2 статьи 11), и прямо предусматривает в отношении налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя взыскание налога за счет в том числе наличных денежных средств и денежных средств в банках (подпункт 1 пункта 5 статьи 47).

При этом согласно разъяснениям, которые даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 декабря 2006 года № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», под сокрытием денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, следует понимать деяние, направленное на воспрепятствование принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам в крупном размере (абзац третий пункта 20).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может рассматриваться как нарушающая его права в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Максименко Романа Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации О.С.Хохрякова

№ 1346-О