ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Земцова Василия Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 76^1, пунктом 2 примечаний к статье 198, пунктом 2 примечаний к статье 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, частями первой и третьей статьи 28^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 16 июля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Земцова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.М.Земцов утверждает, что статья 76^1 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности», пункт 2 примечаний к статье 198 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица», пункт 2 примечаний к статье 199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» УК

Российской Федерации, части первая и третья статьи 28^1 «Прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» УПК Российской Федерации противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 45, 46 (часть 1), 49, 55 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку дают органам предварительного следствия и суду основания отказывать в прекращении уголовного дела в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 199^2 «Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов» УК Российской Федерации, в случае полного возмещения суммы недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, В.М.Земцов обвинялся в сокрытии денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, совершенном руководителем организации в крупном размере, т.е. в преступлении, предусмотренном статьей 199^2 УК Российской Федерации. В связи с погашением задолженности по уплате налога, пеней и штрафов В.М.Земцов заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и применении по аналогии пункта 2 примечаний к статье 199 УК Российской Федерации. Постановлением руководителя следственного отдела в удовлетворении данного ходатайства было отказано. В ходе судебного разбирательства стороной защиты было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 28^1 либо статьи 28 УПК Российской Федерации. В связи с неустановлением оснований освобождения от уголовной ответственности, закрепленных в статье 76^1 УК Российской Федерации, суд отказал в применении статьи 28^1 УПК Российской Федерации. Вместе с тем, установив в действиях В.М.Земцова признаки

деятельного раскаяния, указанные в статье 75 УК Российской Федерации, суд прекратил уголовное дело в соответствии со статьей 28 УПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2011 года № 860-О-О).

Так, в статье 76^1 УК Российской Федерации закреплены положения о том, что лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198–199^1 данного Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме (часть первая); лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьей 199^2 данного Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба (часть вторая). Соответствующий порядок прекращения уголовного преследования по делам об указанных преступлениях в сфере экономической деятельности предусмотрен в статье 28^1 УПК Российской Федерации.

Установление неодинаковых условий для освобождения от уголовного преследования лиц, совершивших разные преступления, направлено на

достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

По существу, заявитель, утверждая о неконституционности оспариваемых им норм уголовного и уголовно-процессуального законов, предлагает распространить действие пункта 2 примечаний к статье 198 и пункта 2 примечаний к статье 199 УК Российской Федерации на лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьей 199^2 данного Кодекса, т.е. внести целесообразные, на его взгляд, изменения в действующее законодательство. Между тем разрешение этого вопроса является прерогативой федерального законодателя и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Земцова Василия Михайловича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1226-О