ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лашина Владимира Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 199^2 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 5 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.А.Лашина,

у с т а н о в и л:

1.Приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 18 июня 2008 года гражданин В.А.Лашин был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 199^2 «Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов» УК Российской Федерации. Суд указал, что В.А.Лашин, будучи директором ООО «Лисма-Рузмаш», имеющего недоимку по налогам и картотеку выставленных

инкассовых поручений на расчетных счетах, заключил ряд сделок с ООО «Торговый дом «Лисма-Рузмаш», по которым это общество в счет погашения дебиторской задолженности перед ООО «Лисма-Рузмаш» производило платежи со своего расчетного счета третьим лицам, являвшимся кредиторами ООО «Лисма-Рузмаш». Суд пришел к выводу о том, что, если бы данные сделки заключены не были, на расчетный счет ООО «Лисма-Рузмаш» зачислялись бы денежные средства, которые затем были бы списаны в счет погашения недоимки по налогам; совершив данные сделки, В.А.Лашин сокрыл денежные средства ООО «Лисма-Рузмаш» от взыскания недоимки по налогам в крупном размере.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Лашин утверждает, что статья 199^2 УК Российской Федерации, допуская в силу своей неопределенности произвольное ее истолкование правоприменителем, позволяет привлекать руководителя организации-налогоплательщика к уголовной ответственности за совершение действий, в том числе сделок, не запрещенных законом, что противоречит статьям 54 (часть 2), 55 (части 1 и 3) и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Лашиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В целях исполнения налогоплательщиками данной конституционной обязанности федеральный законодатель в соответствии со статьями 71 (пункты «в», «ж», «з», «о»), 72 (пункты «б», «и» части 1), 75 (часть 3) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации устанавливает систему налогов, взимаемых в бюджет, и общие принципы налогообложения, а также предусматривает меры государственного принуждения, направленные на понуждение налогоплательщика к полной и своевременной уплате причитающихся государству сумм налога.

Закрепляя правовой механизм исполнения конституционной обязанности по уплате налогов, федеральный законодатель обладает широкой свободой усмотрения в установлении – в рамках, определенных статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, – как форм налогового контроля и порядка его осуществления, так и конкретных составов правонарушений, их видов и ответственности за их совершение, включая основания и условия привлечения к ответственности. В указанный механизм включены прежде всего предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации средства административного (налогового) характера: направление налогоплательщику требования об уплате налога (статья 69) и обращение взыскания на денежные средства на счетах в банках и иное имущество налогоплательщика (статьи 46 и 47).

В случае недобросовестных действий налогоплательщика, имеющих целью сокрытие денежных средств или иного имущества от взыскания недоимки по налогам и сборам, возникает юридический факт, влекущий возникновение уголовно-правовых отношений. Принудительной мерой обеспечения конституционной обязанности по уплате налогов и сборов в таком случае становится привлечение к уголовной ответственности по статье 199^2 УК Российской Федерации «Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов».

2.2. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2003 года № 9-П, в силу конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации) запреты и иные установления, закрепляемые в законе, должны быть определенными, ясными, недвусмысленными; вместе с тем оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона, используемых формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний: как законодательство Российской Федерации о налогах (статья 110 Налогового кодекса Российской Федерации), так и Уголовный кодекс Российской

Федерации (статья 5, часть первая статьи 14) предусматривают, что лицо может подлежать ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие последствия, в отношении которых установлена его вина; объективное вменение не допускается.

Исходя из указанной правовой позиции в Определении от 24 мая 2005 года № 189-О по жалобе гражданина В.А.Палькина на нарушение его конституционных прав статьей 199^2 УК Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что данная статья, устанавливающая ответственность именно за «сокрытие» денежных средств или имущества, может расцениваться как позволяющая признавать составообразующим применительно к предусмотренному ею преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на избежание взыскания недоимки по налогам и (или) сборам; это предполагает необходимость в каждом конкретном случае уголовного преследования доказать не только наличие у организации или индивидуального предпринимателя денежных средств или имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, но и то, что эти средства были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания недоимки, и, следовательно, исключает возможность произвольного привлечения к уголовной ответственности за предусмотренное оспариваемой статьей преступление.

2.3. Таким образом, статья 199^2 УК Российской Федерации с учетом смысла и места в механизме уголовно-правового регулирования обеспечения выполнения конституционной обязанности по уплате налогов и (или) сборов какой-либо неопределенности не содержит и сама по себе права заявителя не нарушает.

Решение же вопросов, связанных с оценкой доказанности умысла заявителя и направленности совершенных им сделок на избежание взыскания недоимки по налогам и (или) сборам, относится к ведению судов общей юрисдикции. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей

3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», разрешение подобных вопросов не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лашина Владимира Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов

№ 470-О-О