СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Статья 199.2 Уголовного кодекса: сокрытие денег от взыскания налогов, итоги 2025 года и практика Верховного Суда



Питер Пауль Рубенс · «Динарий кесаря» · около 1612 (Общественное достояние, Музей изящных искусств Сан-Франциско)

Статья 199.2 Уголовного кодекса предусматривает ответственность за намеренное сокрытие денег или имущества компании от принудительного взыскания налоговой недоимки свыше 3 500 000 рублей. По официальным сводкам Судебного департамента при Верховном Суде за 2025 год и первое полугодие 2026 года из 387 осуждённых реальный срок получили двое (0,5 процента), а 84 процента приговоров свелись к денежному штрафу.

Официальная статистика приговоров по статье 199.2 за 2022–2025 годы и первое полугодие 2026 года

В предпринимательской среде статью о сокрытии активов от взыскания налогов часто воспринимают как второстепенное приложение к статье 199 Уголовного кодекса. Официальные статистические сводки Судебного департамента при Верховном Суде показывают иную картину. Речь идёт о форме № 10.3 о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению, форме № 10.3.1 о сроках лишения свободы и суммах штрафов, форме № 10-а о дополнительной квалификации и сводном отчёте о числе осуждённых по налоговым составам. За последние четыре с половиной года статья 199.2 превратилась в самый массовый инструмент уголовного преследования руководителей после части 2 статьи 199. В 2025 году на неё пришлось 37,3 процента всех налоговых приговоров в стране, а в первом полугодии 2026 года — уже 40,3 процента.

Главный вопрос руководителей и собственников касается вероятности реального лишения свободы. С января 2022 года по июнь 2026 года суды общей юрисдикции осудили по обеим частям статьи 199.2 как по основному составу 809 человек: 482 по части 1 и 327 по части 2. Реальное лишение свободы за весь этот период получили ровно 10 человек, что составляет 1,2 процента от общего числа осуждённых. Девять реальных сроков пришлись на часть 2 (2,8 процента от 327 приговоров) и один — на часть 1 (0,2

процента от 482 приговоров). Ни один осуждённый по статье 199.2 за четыре с половиной года не получил срока длиннее трёх лет: восемь приговоров уложились в коридор свыше одного года до двух лет, один — до одного года и один — свыше двух до трёх лет.

После реформ 2023 и 2024 годов доля колонии опустилась почти до нуля. По части 2 статьи 199.2 суды не назначили ни одного реального срока ни за весь 2024 год (47 осуждённых), ни за весь 2025 год (74 осуждённых). В первом полугодии 2026 года из 72 осуждённых по части 2 в колонию отправили одного человека на срок свыше одного года до двух лет (1,4 процента). По части 1 за период с 2022 по 2024 год и в первом полугодии 2026 года реальных сроков не было вовсе, а в 2025 году зафиксирован единственный случай на срок до одного года среди 125 осуждённых (0,8 процента). Суммарно за 2024 год, 2025 год и первые шесть месяцев 2026 года реальное лишение свободы применили к двум обвиняемым из 486 осуждённых, или в 0,4 процента приговоров.

Преобладающей санкцией по обеим частям остаётся денежный штраф. По части 1 в 2025 году его получили 117 из 125 осуждённых (93,6 процента) на общую сумму 28 390 000 рублей, что даёт средний штраф 242 650 рублей. За первое полугодие 2026 года суды назначили по части 1 уже 108 штрафов из 116 приговоров (93,1 процента) на сумму 28 941 391 рубль, в среднем 267 976 рублей. Из них 86 штрафов попали в диапазон от 100 000 до 300 000 рублей, а 21 штраф — от 300 000 до 500 000 рублей. Условное осуждение по части 1 встречается редко: два случая в 2023 году, один в 2024 году, два в 2025 году и два в январе–июне 2026 года.

По части 2 статьи 199.2 денежный штраф также обгоняет условное осуждение с более чем двукратным отрывом. В 2024 году штраф получили 33 из 47 осуждённых (70,2 процента) на 23 260 000 рублей, в 2025 году — 50 из 74 (67,6 процента) на 34 190 000 рублей (в среднем 683 800 рублей), а за шесть месяцев 2026 года — 50 из 72 осуждённых (69,4 процента) на 34 200 000 рублей (в среднем 684 000 рублей). Большинство штрафов по части 2 в 2026 году сосредоточено в интервале от 500 000 до 1 000 000 рублей (31 приговор), ещё 15 штрафов составили от 300 000 до 500 000 рублей, а 3 штрафа превысили 1 000 000 рублей. Условное осуждение по части 2 назначили 11 лицам в 2024 году (23,4 процента), 19 лицам в 2025 году (25,7 процента) и 20 лицам в первом полугодии 2026 года (27,8 процента).

Отдельного внимания заслуживает статистика прекращения дел с назначением судебного штрафа по статье 76.2 Уголовного кодекса и статье 25.1 Уголовно-процессуального кодекса. За четыре с половиной года по форме № 10.3 суды прекратили по этому основанию 452 дела: 385 по части 1 и 67 по части 2. Резкий перелом виден именно по части 2. В 2022 году, пока часть 2 относилась к тяжким преступлениям, судебных штрафов было всего два (по эпизодам старой редакции). После снижения категории тяжести в марте 2023 года их число выросло до 18 в 2023 году, 8 в 2024 году, 24 в 2025 году и 15 за первое полугодие 2026 года. Средний размер судебного штрафа по части 1 в 2026 году составил 168 977 рублей, по части 2 — 334 667 рублей, причём прекращение дела оставляет гражданина без судимости.

Сводная динамика приговоров и прекращений по статье 199.2 Уголовного кодекса за 2022–2025 годы и первое полугодие 2026 года (формы № 10.3, № 10.3.1 и № 10-а Судебного департамента при Верховном Суде)

ПЕРИОД И ЧАСТЬ СТАТЬИ	ОСУЖДЕНО ПО ОСНОВНОМУ СОСТАВУ	РЕАЛЬНОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ И СРОКИ	УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ И ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ	ОСНОВНОЙ ШТРАФ (ЛИЦ, ОБЩАЯ СУММА, СРЕДНЕЕ)	СУДЕБНЫЙ ШТРАФ (ЛИЦ И СУММА) / ИНЫЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ	ОПРАВДАНО / РЕАБИЛИТИРУЮЩЕЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ / ДОПКВАЛИФИКАЦИЯ

Период и часть статьи	Осуждено по основному составу	Реальное лишение свободы и сроки	Условное осуждение и принудительные работы	Основной штраф (лиц, общая сумма, среднее)	Судебный штраф (лиц и сумма) / иные прекращения	Оправдано / реабилитирующее прекращение / допквалификация
2022 год · часть 1	96	0 (ноль реальных сроков)	0 условно / 0 принудительных работ	90 (93,8 процента), 18 279 000 рублей (среднее 203 100)	125 лиц на 13 605 000 рублей / 55 иных прекращений	2 оправдано / 0 реабилитирующих / 4 лица (8 составов)
2022 год · часть 2	79	4 (5,1 процента): 3 — от 1 до 2 лет; 1 — от 2 до 3 лет	29 условно (36,7 процента) / 0 принудительных работ	42 (53,2 процента), 30 410 000 рублей (среднее 724 048)	2 лица на 110 000 рублей / 1 иное прекращение	0 оправдано / 0 реабилитирующих / 2 лица (5 составов)
2023 год · часть 1	93	0 (ноль реальных сроков)	2 условно (2,2 процента) / 0 принудительных работ	77 (82,8 процента), 16 730 000 рублей (среднее 217 273)	98 лиц по форме № 10.3 (99 лиц на 12 230 000 рублей по форме № 10.3.1) / 46 иных	3 оправдано / 0 реабилитирующих / 5 лиц (6 составов)
2023 год · часть 2	55	4 (7,3 процента): 1 — до 1 года; 3 — от 1 до 2 лет	17 условно (30,9 процента) / 0 принудительных работ	33 (60 процентов), 16 305 500 рублей (среднее 494 106)	18 лиц на 4 680 000 рублей / 9 иных прекращений	1 оправдано / 0 реабилитирующих / 2 лица (5 составов)
2024 год · часть 1	52	0 (ноль реальных сроков)	1 условно (1,9 процента) / 0 принудительных работ	43 (82,7 процента), 10 410 000 рублей (среднее 242 093)	54 лица на 6 559 000 рублей / 43 иных прекращения	0 оправдано / 10 реабилитирующих / 2 лица (2 состава)
2024 год · часть 2	47	0 (ноль реальных сроков)	11 условно (23,4 процента) / 2 принудительных работ	33 (70,2 процента), 23 260 000 рублей (среднее 704 848)	8 лиц на 2 170 000 рублей / 6 иных прекращений	0 оправдано / 0 реабилитирующих / 2 лица (2 состава)
2025 год · часть 1	125	1 (0,8 процента): до 1 года включительно	2 условно (1,6 процента) / 0 принудительных работ	117 (93,6 процента), 28 390 000 рублей (среднее 242 650)	64 лица на 8 020 000 рублей / 30 иных прекращений	0 оправдано / 2 реабилитирующих / 2 лица (3 состава)

ПЕРИОД И ЧАСТЬ СТАТЬИ	ОСУЖДЕНО ПО ОСНОВНОМУ СОСТАВУ	РЕАЛЬНОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ И СРОКИ	УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ И ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ	ОСНОВНОЙ ШТРАФ (ЛИЦ, ОБЩАЯ СУММА, СРЕДНЕЕ)	СУДЕБНЫЙ ШТРАФ (ЛИЦ И СУММА) / ИНЫЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ	ОПРАВДАНО / РЕАБИЛИТИРУЮЩЕЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ / ДОПКВАЛИФИКАЦИЯ
2025 год · часть 2	74	0 (ноль реальных сроков)	19 условно (25,7 процента) / 2 принудительных работ	50 (67,6 процента), 34 190 000 рублей (среднее 683 800)	24 лица на 7 095 000 рублей / 2 иных прекращения	1 оправдано / 0 реабилитирующих / 7 лиц (7 составов)
1 полугодие 2026 года · часть 1	116	0 (ноль реальных сроков)	2 условно (1,7 процента) / 0 принудительных работ	108 (93,1 процента), 28 941 391 рубль (среднее 267 976)	44 лица на 7 435 000 рублей / 23 иных прекращения	0 оправдано / 0 реабилитирующих / 2 лица (2 состава)
1 полугодие 2026 года · часть 2	72	1 (1,4 процента): свыше 1 до 2 лет включительно	20 условно (27,8 процента) / 0 принудительных работ	50 (69,4 процента), 34 200 000 рублей (среднее 684 000)	15 лиц на 5 020 000 рублей / 4 иных прекращения	1 оправдано / 0 реабилитирующих / 2 лица (3 состава)

В 2025 и 2026 годах судебный поток по статье 199.2 резко ускорился. В 2024 году, сразу после повышения порогов крупного размера, число осуждённых просело до 99 человек, а по части 1 суды прекратили 10 дел по реабилитирующим основаниям из-за обратной силы декриминализации. Уже в 2025 году суды вынесли 199 обвинительных приговоров (рост в два раза к 2024 году), а за первые шесть месяцев 2026 года осудили 188 человек — почти столько же, сколько за весь предыдущий год. Если темп второго полугодия сохранится, годовой итог 2026 года превысит 370 приговоров.

Доля статьи 199.2 среди всех обвинительных приговоров по налоговым составам (статьи 198–199.2)

ПЕРИОД	ВСЕГО ОСУЖДЕНО ПО СТАТЬЯМ 198–199.2	СТАТЬЯ 198 (ЧАСТИ 1 И 2)	СТАТЬЯ 199 (ЧАСТИ 1 И 2)	СТАТЬЯ 199.1 (ЧАСТИ 1 И 2)	СТАТЬЯ 199.2 (ЧАСТИ 1 И 2)	ДОЛЯ СТАТЬИ 199.2 СРЕДИ ВСЕХ НАЛОГОВЫХ ПРИГОВОРОВ
2022 год	329	22 (0 реальных сроков)	132 (13 реальных сроков)	0	175 (4 реальных срока)	53,2 процента
2023 год	344	11 (0 реальных сроков)	184 (11 реальных сроков)	1 (0 реальных сроков)	148 (4 реальных срока)	43 процента
2024 год	294	15 (0 реальных сроков)	180 (4 реальных срока)	0	99 (0 реальных сроков)	33,7 процента
2025 год	533	12 (0 реальных сроков)	321 (13 реальных сроков)	1 (0 реальных сроков)	199 (1 реальный срок)	37,3 процента

ПЕРИОД	ВСЕГО ОСУЖДЕНО ПО СТАТЬЯМ 198–199.2	СТАТЬЯ 198 (ЧАСТИ 1 И 2)	СТАТЬЯ 199 (ЧАСТИ 1 И 2)	СТАТЬЯ 199.1 (ЧАСТИ 1 И 2)	СТАТЬЯ 199.2 (ЧАСТИ 1 И 2)	ДОЛЯ СТАТЬИ 199.2 СРЕДИ ВСЕХ НАЛОГОВЫХ ПРИГОВОРОВ
1 полугодие 2026 года	467	13 (0 реальных сроков)	266 (6 реальных сроков)	0	188 (1 реальный срок)	40,3 процента

Сравнение всех налоговых составов показывает простую закономерность. Статьи 199.1, 199.3 и 199.4 применяются единично: по статьям 199.3 и 199.4 о взносах на травматизм за четыре с половиной года не вынесено ни одного приговора, по статье 199.1 о налоговом агенте — всего два приговора. Почти вся уголовная нагрузка на бизнес сосредоточена в двух составах: части 2 статьи 199 и обеих частях статьи 199.2. Подробная картина приговоров по смежному составу уклонения разобрана на странице уголовной ответственности по статье 199 и в обзоре эволюции налоговых уголовных дел за десять лет.

Реформы 2023–2026 годов: пороги 3,5 и 13,5 миллиона рублей, категория тяжести, новые штрафы и обратная сила закона

За три года конструкция статьи 199.2 Уголовного кодекса изменилась трижды, и каждая правка напрямую повлияла на исход дел в судах. Первым стал Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 78-ФЗ, вступивший в силу 29 марта 2023 года. Законодатель снизил максимальное лишение свободы по части 2 с семи до пяти лет, одновременно установив принудительные работы на срок до пяти лет. В силу части 3 статьи 15 Уголовного кодекса особо крупное сокрытие перешло из категории тяжких преступлений в категорию преступлений средней тяжести.

Смена категории тяжести дала защите сразу три процессуальных инструмента. Во-первых, срок давности привлечения к уголовной ответственности по пункту «б» части 1 статьи 78 Уголовного кодекса сократился с десяти до шести лет. Во-вторых, для части 2 открылось освобождение от ответственности с назначением судебного штрафа по статье 76.2 Уголовного кодекса, что и объясняет скачок таких решений с двух в 2022 году до двадцати четырёх в 2025 году. В-третьих, обвиняемые по части 2 вновь получили право ходатайствовать об особом порядке судебного разбирательства по статье 314 Уголовно-процессуального кодекса, который законом разрешён только для преступлений небольшой и средней тяжести.

Второй ключевой реформой стал Федеральный закон от 6 апреля 2024 года № 79-ФЗ, вступивший в силу 17 апреля 2024 года. Суммовые пороги для статьи 199.2 закреплены не в самой статье, а в примечании к статье 170.2 Уголовного кодекса. С 17 апреля 2024 года крупным размером признаётся сумма, превышающая 3 500 000 рублей (ранее 2 250 000 рублей), а особо крупным — сумма свыше 13 500 000 рублей (ранее 9 000 000 рублей). Все деяния с сокрытием до 3 500 000 рублей включительно перестали быть преступлением, а эпизоды от 9 000 000 до 13 500 000 рублей перешли из части 2 в часть 1 с двухлетним сроком давности.

На практике обратную силу Закона № 79-ФЗ по части 1 статьи 10 Уголовного кодекса пришлось отстаивать вплоть до высшей инстанции. Показательно определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 1 июля 2025 года № 41-УД25-11-К4. Руководитель организации был осуждён по части 1 статьи 199.2 к штрафу 300 000 рублей с освобождением от наказания за истечением давности за неденежные расчёты с контрагентами в обход взыскания на сумму 3 459 726 рублей 17 копеек. Эта сумма оказалась ниже нового крупного порога в 3 500 000 рублей, но Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции в сентябре 2024 года отказался пересматривать приговор. Верховный Суд изменил

состоявшиеся судебные решения и освободил осуждённого от наказания в связи с принятием закона, устраняющего преступность деяния, прямо указав, что декриминализация улучшает положение лица даже по сравнению с освобождением за давностью.

Отдельную процессуальную тонкость Закона № 78-ФЗ высшая инстанция разъяснила в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 17 февраля 2026 года № 43-УД25-9-К6. Уголовное дело по части 2 статьи 199.2 и части 2 статьи 145.1 поступило в районный суд 20 февраля 2021 года, когда особо крупное сокрытие относилось к тяжким преступлениям. При вынесении приговора и в апелляции суды применили смягчающий Закон № 78-ФЗ, снизили недоимку до 24 660 324 рублей 39 копеек и размер сокрытых средств до 21 594 657 рублей 11 копеек, а штраф по части 2 статьи 199.2 — с 1 900 000 до 1 600 000 рублей. Однако апелляционный и шестой кассационный суды рассмотрели дело судьями единолично как преступление средней тяжести. Верховный Суд отменил апелляционное и кассационное постановления и направил дело на новое апелляционное рассмотрение: состав суда определяется категорией обвинения на момент поступления дела в первую инстанцию, поэтому пересмотр был обязателен коллегией из трёх судей.

Третьим этапом стал осенний пересмотр денежных штрафов по экономическим составам. 17 ноября 2026 года Государственная Дума приняла во втором и третьем чтениях законопроект № 1069534-8 и направила его в Совет Федерации. Пункт 31 документа кратно повышает фиксированные штрафы именно по статье 199.2 Уголовного кодекса. По части 1 вилка штрафа вырастает в пять раз — с прежних 200 000–500 000 рублей до 1 000 000–2 500 000 рублей. По части 2 нижняя граница поднимается в пять раз, а верхняя в два с половиной раза — с 500 000–2 000 000 рублей до 2 500 000–5 000 000 рублей. Пропорционально вырастет и предельный размер судебного штрафа по статье 104.5 Уголовного кодекса (половина максимального штрафа статьи): до 1 250 000 рублей по части 1 и до 2 500 000 рублей по части 2.

При этом сохраняется защитное правило статьи 10 Уголовного кодекса: закон, усиливающий наказание, обратной силы не имеет. Новые многомиллионные штрафы применяются исключительно к действиям по сокрытию, совершённым после истечения десяти дней со дня официального опубликования закона. По всем прошлым эпизодам и делам, уже находящимся на стадии следствия или суда в 2026 году, предельным остаётся штраф до 500 000 рублей по части 1 и до 2 000 000 рублей по части 2, а расчёт судебного штрафа также ведётся от прежних границ.

Параметры ответственности по части 1 и части 2 статьи 199.2 Уголовного кодекса с учётом реформ 2023–2026 годов

ПРАВОВОЙ ПАРАМЕТР	ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 199.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА	ЧАСТЬ 2 СТАТЬИ 199.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
Порог недоимки и сокрытых активов (примечание к статье 170.2 с 17 апреля 2024 года)	Свыше 3 500 000 рублей (ранее свыше 2 250 000 рублей)	Свыше 13 500 000 рублей (ранее свыше 9 000 000 рублей)
Категория преступления (статья 15 Уголовного кодекса)	Небольшой тяжести	Средней тяжести с 29 марта 2023 года по Закону № 78-ФЗ (ранее тяжкое преступление)
Максимальное лишение свободы и принудительные работы	До 3 лет (впервые без отягчающих лишение свободы исключено частью 1 статьи 56)	До 5 лет (ранее лишение свободы составляло до 7 лет)
Штраф по действующей редакции и после вступления поправок ноября 2026 года (№ 1069534-8)	От 200 000 до 500 000 рублей; для новых эпизодов после закона — от 1 000 000 до 2 500 000 рублей	От 500 000 до 2 000 000 рублей; для новых эпизодов после закона — от 2 500 000 до 5 000 000 рублей

ПРАВОВОЙ ПАРАМЕТР	ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 199.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА	ЧАСТЬ 2 СТАТЬИ 199.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
Дополнительное наказание (статья 47)	Лишение права занимать определённые должности или заниматься деятельностью до 3 лет (факультативно)	Лишение права занимать определённые должности или заниматься деятельностью до 3 лет (факультативно)
Срок давности привлечения (статья 78)	2 года со дня последнего действия по сокрытию	6 лет со дня последнего действия по сокрытию (ранее 10 лет)
Судебный штраф (статья 76.2 и статья 104.5)	Доступен; потолок до половины максимального штрафа статьи (250 000 рублей по прежней редакции)	Доступен с 29 марта 2023 года; потолок до половины максимального штрафа статьи (1 000 000 рублей по прежней редакции)
Особый порядок судебного разбирательства (глава 40 Уголовно-процессуального кодекса)	Доступен; наказание не превышает двух третей максимума по части 5 статьи 62	Доступен с 29 марта 2023 года; наказание не превышает двух третей максимума по части 5 статьи 62
Освобождение по статье 76.1 Уголовного кодекса	Только по части 2 статьи 76.1: возмещение ущерба плюс двукратное денежное возмещение в бюджет	Только по части 2 статьи 76.1: возмещение ущерба плюс двукратное денежное возмещение в бюджет

Как работает состав сокрытия при едином налоговом счёте: требование, расчёты через третьих лиц и грань крайней необходимости

Переход налоговой системы с 1 января 2023 года на единый налоговый счёт по Федеральному закону от 14 июля 2022 года № 263-ФЗ изменил технику взыскания, но не отменил уголовно-правовых границ состава. Инспекция формирует отрицательное сальдо единого налогового счёта, направляет требование об уплате задолженности по статье 69 Налогового кодекса, а после истечения срока требования принимает решение о взыскании за счёт денежных средств на счетах по статье 46 и о приостановлении операций по счетам по статье 76 Налогового кодекса. При недостаточности денег на счетах взыскание обращается на наличные и иное имущество в порядке статьи 47 Налогового кодекса.

Само по себе отрицательное сальдо единого налогового счёта преступления не образует, даже если задолженность превышает десятки миллионов рублей. Главная точка споров после 2023 года — состав этого сальдо. Отрицательное сальдо объединяет налоги, страховые взносы, пени, штрафы и проценты в одну цифру. Между тем пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда от 26 ноября 2019 года № 48 закрепляет строгое правило: взысканные или подлежащие взысканию пени и штрафы в сумму недоимок для целей статьи 199.2 не включаются. Кроме того, по пункту 21 этого же постановления Пленума состав наличествует лишь тогда, когда чистая недоимка по налогам, сборам и взносам равна стоимости сокрытого имущества в крупном размере или превышает её.

На практике эта двойная арифметика отсекает значительную долю спорных обвинений. Если у общества отрицательное сальдо единого налогового счёта составляет 4 400 000 рублей, из которых 1 200 000 рублей — пени и штрафы, чистая недоимка равна 3 200 000 рублям и не достигает порога 3 500 000 рублей. Даже если директор при заблокированных счетах провёл расчёты через контрагентов на 6 000 000 рублей, состава статьи 199.2 нет. Аналогично при чистой недоимке 11 000 000 рублей и сокрытии 18 000 000 рублей действия не образуют части 2, поскольку сумма недоимки не преодолевает порог особо крупного размера в 13 500 000 рублей. Защита всегда требует развёрнутую справку о принадлежности сумм единого налогового платежа и отделяет чистую недоимку от пеней, штрафов и неразнесённых уточнённых уведомлений.

Второй жёсткий временной рубеж закреплён в том же пункте 21 налогового постановления Пленума № 48: уголовная ответственность по статье 199.2 может наступить только после истечения срока, установленного в полученном налогоплательщиком требовании об уплате задолженности по статье 69 Налогового кодекса. Платежи контрагентам, взаимозачёты и переводы, выполненные до получения требования либо до истечения указанного в нём срока добровольного исполнения, в объём сокрытия включаться не могут. В случае единого налогового счёта проверка факта доставки требования через личный кабинет или телекоммуникационные каналы связи, а также точной даты истечения срока его исполнения становится самостоятельным основанием для исключения части вменяемых эпизодов.

Типовой механизм, который следствие и суды признают сокрытием, описан в конституционной и кассационной практике. В определении Конституционного Суда от 5 марта 2009 года № 470-О-О директор предприятия, имеющего недоимку и картотеку инкассовых поручений на расчётных счетах, заключил сделки с торговым домом, по которым дебитор в счёт погашения долга перечислял деньги напрямую кредиторам завода, минуя счета налогоплательщика. В определении Верховного Суда от 11 марта 2021 года № 41-УД20-48-К4 руководитель при наличии решений о взыскании, приостановлении операций по счетам и просроченного требования со сроком до 18 июня 2015 года направлял дебиторам распорядительные письма о перечислении 23 385 472 рублей 63 копеек третьим лицам в счёт платежей пятой очереди при недоимке 2 401 435 рублей. К иным частым способам относятся использование счетов аффилированных или вновь созданных компаний, проведение неденежных взаимозачётов (как в определении от 1 июля 2025 года № 41-УД25-11-К4), отчуждение ликвидной техники или недвижимости после выставления требования, а также расходование наличной выручки из кассы минуя расчётный счёт.

Конституционный Суд ещё в базовом определении от 24 марта 2005 года № 189-О сформулировал стандарт виновности, который без изменений воспроизводится в определении от 30 июня 2020 года № 1388-О и в определении от 30 ноября 2021 года № 2628-О. Статья 199.2 применяется в единстве со статьями 5, 8, 24 и 25 Уголовного кодекса: объективное вменение запрещено, а обвинение обязано доказать одновременно наличие денег или имущества и прямой умысел — намеренное сокрытие именно с целью уклониться от принудительного взыскания недоимки. Одновременно в определении от 24 июня 2014 года № 1346-О Конституционный Суд прямо указал на связь статьи 199.2 со статьёй 39 Уголовного кодекса о состоянии крайней необходимости.

Крайняя необходимость и исключение хозяйственных операций остаются сложным, но рабочим доводом защиты. В деле, рассмотренном в определении Верховного Суда от 17 февраля 2026 года № 43-УД25-9-К6, апелляционная инстанция исключила из обвинения 12 201 186 рублей 72 копейки, израсходованные из кассы, с расчётных счетов и через подотчётные суммы на ведение предпринимательской деятельности. Суды оценивают, грозила ли предприятию реальная техногенная авария, остановка непрерывного цикла жизнеобеспечения или срыв выплат первой и второй очереди, и была ли у руководителя иная законная возможность предотвратить вред. При этом оплата обычных поставщиков пятой очереди через распорядительные письма суды крайней необходимостью не признают, как показал разбор доводов защиты в определении от 11 марта 2021 года № 41-УД20-48-К4.

Две специальные границы состава закреплены в пункте 22 налогового постановления Пленума № 48. Во-первых, если руководитель скрывает имущество или денежные средства, в отношении которых инспекция уже применила приостановление операций по статье 76 либо арест по статье 77 Налогового кодекса, содеянное полностью охватывается статьёй 199.2 и дополнительной квалификации по статье 312 Уголовного кодекса для руководителя не требует; статья 312 применяется лишь к служащему банка, нарушившему арест счёта. Во-вторых, для индивидуального предпринимателя сокрытие имущества повседневного личного пользования, защищённого статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса и подпунктом 4 пункта 5 статьи 48 Налогового кодекса, состава статьи 199.2 не образует.

Разница между статьями 199 и 199.2 Уголовного кодекса и почему после дела о сокрытии возбуждают дело об уклонении

Руководители нередко сталкиваются со сценарием, когда следствие начинает с дела по статье 199.2, а спустя несколько месяцев предъявляет обвинение по статье 199 Уголовного кодекса, либо оба состава объединяются в одно производство. Юридическая основа для совокупности прямо закреплена в пунктах 20 и 22 налогового постановления Пленума № 48. Статья 199 наказывает за формирование недоимки путём непредставления деклараций или внесения в них заведомо ложных сведений. Статья 199.2 охватывает последующую стадию — активное воспрепятствование принудительному взысканию уже возникшего и подтверждённого требованием долга. Поскольку объективная сторона и время совершения у деяний разные, закон допускает их одновременное вменение без нарушения запрета двойного наказания.

Практическая причина последовательности «сначала 199.2, затем 199» кроется в пятикратном разрыве порогов и разной скорости подготовки материалов. По статье 199.2 достаточно просроченного требования на сумму свыше 3 500 000 рублей (часто по текущей задекларированной задолженности без выездной проверки) и цепочки расчётов через третьих лиц. По статье 199 порог крупного размера составляет свыше 18 750 000 рублей за три финансовых года подряд, а для возбуждения дела необходимо завершить налоговую проверку, дождаться вступления решения в силу и выждать 75 дней по пункту 3 статьи 32 Налогового кодекса. Поэтому нередко инспекция сначала передаёт материалы по факту сокрытия текущих платежей, в ходе расследования по статье 199.2 проводятся выемки, допросы и осмотры банковских выписок, а по завершении выездной налоговой проверки к материалам добавляется обвинение по статье 199.

Важнейшей процессуальной гарантией для обоих составов выступает часть 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса, возвращённая Федеральным законом от 9 марта 2022 года № 51-ФЗ. Согласно этой норме, единственным законным поводом для возбуждения уголовного дела по статьям 198–199.2 Уголовного кодекса служат материалы, направленные налоговым органом в соответствии с законодательством о налогах и сборах. В определении от 16 апреля 2026 года № 948-О Конституционный Суд отказал в принятии жалобы и разъяснил защитный смысл этого ограничения: следственный орган не вправе возбуждать дело по статье 199 или 199.2 по рапорту оперативного сотрудника или собственной инициативе без надлежащего материала инспекции.

В мае 2026 года Верховный Суд довёл этот принцип до отмены вступившего в силу обвинительного приговора. В определении от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2 высшая инстанция отменила приговор, апелляционное и кассационное постановления по делу с доначислением 14 142 885 рублей, прямо сославшись на часть 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса (охватывающую статьи 198–199.2) и пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2016 года № 48. Если налоговый орган направил документы в порядке общего межведомственного обмена по пункту 3 статьи 82 Налогового кодекса вместо соблюдения специальной процедуры пункта 3 статьи 32, постановление о возбуждении дела и последующий приговор подлежат отмене. По этой причине, когда после возбуждения дела по статье 199.2 следствие пытается довозбудить статью 199, защита проверяет наличие отдельного вступившего в силу решения налоговой проверки и соблюдение 75-дневного срока для единого налогового платежа.

Сопоставление статьи 199 и статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации по ключевым критериям практики 2026 года

КРИТЕРИЙ СРАВНЕНИЯ	СТАТЬЯ 199 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА (УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ)	СТАТЬЯ 199.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА (СОКРЫТИЕ ОТ ВЗЫСКАНИЯ)

КРИТЕРИЙ СРАВНЕНИЯ	СТАТЬЯ 199 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА (УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ)	СТАТЬЯ 199.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА (СОКРЫТИЕ ОТ ВЗЫСКАНИЯ)
Суть вменяемого деяния	Непредставление деклараций либо внесение в них заведомо ложных сведений о налогах организации	Активное воспрепятствование принудительному взысканию уже возникшей недоимки после истечения срока требования
Порог крупного и особо крупного размера	Свыше 18 750 000 рублей (часть 1) и свыше 56 250 000 рублей (пункт «б» части 2) за три финансовых года подряд	Свыше 3 500 000 рублей (часть 1) и свыше 13 500 000 рублей (часть 2) по примечанию к статье 170.2 без трёхлетнего лимита
Наличие признака группы лиц	Пункт «а» части 2 — группа лиц по предварительному сговору (переводит в часть 2 уже от 18 750 000 рублей)	Квалифицирующего признака группы лиц в статье нет; разграничение частей идёт только по сумме 13 500 000 рублей
Круг субъектов	Руководитель, главный бухгалтер, фактический бенефициар организации	Собственник, руководитель, иное лицо с управленческими функциями в организации, а также индивидуальный предприниматель
Повод возбуждения дела (часть 1.3 статьи 140)	Только материалы налогового органа после вступления решения проверки в силу и истечения 75 дней	Только материалы налогового органа (включая взыскание текущей недоимки без выездной проверки при просроченном требовании)
Освобождение по статье 76.1 Уголовного кодекса	Часть 1 статьи 76.1: полная уплата недоимки, пеней и штрафа без кратных доплат	Часть 2 статьи 76.1: возмещение ущерба плюс двукратное денежное возмещение в федеральный бюджет
Практический выход без судимости	Безусловное прекращение по статье 28.1 Уголовно-процессуального кодекса после уплаты долга	Судебный штраф по статье 76.2 Уголовного кодекса (452 прекращения за 2022–1 полугодие 2026 года) или истечение давности
Сроки давности (статья 78)	2 года по части 1; 6 лет по части 2	2 года по части 1; 6 лет по части 2
Доля реального лишения свободы в 2025–1 полугодии 2026 года	19 из 587 осуждённых (3,2 процента, все по части 2)	2 из 387 осуждённых (0,5 процента: 1 по части 1 и 1 по части 2)

Если организация уже находится под налоговой проверкой либо её должностных лиц вызывают на допрос в налоговую инспекцию, перевод расчётов на дружественные компании и письма дебиторам создают второй уголовный фронт раньше завершения арбитражного спора. В такой ситуации сумма оспариваемой недоимки по статье 199 ещё не прошла апелляцию, а расчёты в обход заблокированного счёта уже образуют самостоятельный материал для передачи по статье 199.2. Общая карта пересечений налоговых, банкротных и должностных составов собрана в обзоре уголовных рисков собственника бизнеса.

Ловушка статьи 76.1 Уголовного кодекса: почему уплата недоимки не закрывает дело автоматически и как работает судебный штраф

Самая дорогая ошибка обвиняемых по статье 199.2 — перенос правил прекращения дела со статьи 199 на состав сокрытия. Многие руководители убеждены, что полное погашение недоимки и пеней автоматически обязывает следователя закрыть уголовное дело по статье 28.1 Уголовно-процессуального кодекса. Закон устроен иначе. В части 1 статьи 76.1 Уголовного кодекса и части 1 статьи 28.1 Уголовно-процессуального кодекса перечислены статьи 198, 199, 199.1, 199.3 и 199.4. Статья 199.2 из этого льготного перечня исключена и вынесена в часть 2 статьи 76.1 и часть 3 статьи 28.1.

Для безусловного прекращения дела по части 2 статьи 76.1 Уголовного кодекса впервые привлечённое лицо обязано полностью возместить ущерб бюджету и одновременно перечислить в федеральный бюджет дополнительное денежное возмещение в размере двукратной суммы причинённого ущерба (ранее закон требовал пятикратного возмещения). Ещё в определении от 16 июля 2013 года № 1226-О Конституционный Суд рассмотрел жалобу руководителя, который полностью погасил налоги, пени и штрафы и просил применить к статье 199.2 по аналогии пункт 2 примечаний к статье 199. Конституционный Суд отказал в принятии жалобы и указал: законодатель вправе устанавливать разные условия освобождения для уклонения и для сокрытия, поэтому простое погашение долга права на прекращение по части 1 статьи 76.1 не порождает. В итоге безусловное закрытие дела по части 2 статьи 76.1 обходится в три суммы причинённого ущерба (сам долг плюс двукратный платёж), что делает норму экономически невыполнимой.

На практике защита решает задачу без двукратной переплаты через статью 76.2 Уголовного кодекса и статью 25.1 Уголовно-процессуального кодекса — освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 года № 19, для судебного штрафа достаточно двух условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести впервые и возместило ущерб или иным образом загладило вред. Никакого двукратного взноса в бюджет статья 76.2 не требует. После марта 2023 года этот механизм открыт для обеих частей статьи 199.2, что подтверждает статистика Судебного департамента: 452 прекращённых дела за четыре с половиной года.

Отказы судов первой и апелляционной инстанций в назначении судебного штрафа при полностью уплаченной недоимке Верховный Суд начал решительно ломать. Знаковым стало кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 5 марта 2026 года № 71-УД25-7-К3. Директор общества был осуждён в особом порядке по части 1 статьи 199.2 к уголовному штрафу 200 000 рублей. Три инстанции отказали ему в прекращении дела по статье 76.2 со стандартной формулировкой, что погашение долга и пеней якобы не устраняет общественную опасность деяния, причём часть пеней за период с 1 ноября 2023 года по 15 апреля 2024 года была доплачена уже после приговора. Верховный Суд 5 марта 2026 года отменил приговор, апелляционное и третье кассационное постановления, самостоятельно прекратил уголовное дело и назначил судебный штраф в размере 200 000 рублей, сняв с руководителя судимость. Коллегия прямо отметила: преступные последствия статьи 199.2 носят материальный характер, и полное погашение налогов и пеней, подтверждённое налоговым управлением и чеком, снижает общественную опасность деяния.

Вторым рабочим механизмом прекращения дела остаётся истечение сроков давности по статье 78 Уголовного кодекса: два года для части 1 и шесть лет для части 2, исчисляемых со дня совершения последнего действия по сокрытию до вступления приговора в законную силу. В определении от 11 марта 2021 года № 41-УД20-48-К4 Верховный Суд отменил приговор, апелляционное и четвёртое кассационное решения и прекратил дело по части 1 статьи 199.2 на основании пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса, поскольку после смягчающей переквалификации двухлетний срок давности истёк ещё до вынесения приговора в суде первой инстанции. При проверке жалобы по этому же делу в определении от 30 ноября 2021 года № 2628-О Конституционный Суд разъяснил важный баланс: до разрешения дела по существу прекращение за давностью требует согласия обвиняемого, а при его возражении суд проводит полноценное разбирательство и при доказанности вины выносит обвинительный приговор с освобождением от наказания.

Третьей, хотя и более редкой опцией остаётся прекращение дела в связи с деятельным раскаянием по статье 75 Уголовного кодекса и статье 28 Уголовно-процессуального кодекса. Именно этим путём завершилось дело заявителя, описанное в определении Конституционного Суда от 16 июля 2013 года № 1226-О, после отказа в применении статьи 28.1. По форме № 10.3 суды продолжают ежегодно

прекращать единичные дела по деятельному раскаянию (от одного до шести решений в год по обеим частям), когда помимо полного погашения недоимки обвиняемый явился с повинной и активно способствовал расследованию. В отличие от статьи 76.2, при деятельном раскаянии гражданин не платит даже судебный штраф, однако прекращение в любом случае остаётся нереабилитирующим.

Особый порядок, выбор меры наказания и пределы гражданского иска к руководителю

Руководители нередко спрашивают, даёт ли смягчение особый порядок судебного разбирательства по части 2 статьи 199.2 (в поисковых запросах её часто по привычке называют «199.2 б», смешивая с пунктом «б» части 2 статьи 199). В самой статье 199.2 буквенных пунктов нет — в ней только часть 1 и часть 2. После вступления в силу Закона № 78-ФЗ 29 марта 2023 года обе части относятся к преступлениям небольшой и средней тяжести, поэтому особый порядок по главе 40 Уголовно-процессуального кодекса доступен по обеим частям при согласии государственного обвинителя.

Формально особый порядок действительно смягчает верхнюю границу наказания. По части 5 статьи 62 Уголовного кодекса и пункту 39 постановления Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года № 58 в редакции от 23 декабря 2025 года № 40 срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального предела наиболее строгого вида наказания, а процессуальные издержки с подсудимого не взыскиваются. Для части 2 потолок лишения свободы падает с пяти лет до трёх лет четырёх месяцев. Более того, как показало определение Верховного Суда от 5 марта 2026 года № 71-УД25-7-К3, отменившее обвинительный приговор, выбор особого порядка не мешает заявить ходатайство о судебном штрафе по статье 76.2 при полном возмещении ущерба.

Однако у особого порядка есть обратная сторона, которая нередко обходится руководителю дороже самого штрафа. Соглашаясь с обвинением без исследования доказательств, подсудимый теряет право оспаривать в апелляции и кассации фактические обстоятельства дела, сумму недоимки и наличие умысла (статья 317 Уголовно-процессуального кодекса). Одновременно вступивший в силу приговор становится сильным доказательством недобросовестности в последующем споре о гражданском иске налогового органа или в деле о субсидиарной ответственности контролирующего лица. Если в расчёте чистой недоимки без пеней и штрафов есть ошибки, если часть платежей прошла до истечения срока требования либо если недоимка не погашена и грозит гражданский иск на десятки миллионов рублей, особый порядок несёт высокий имущественный риск.

При назначении наказания в общем или особом порядке суды руководствуются двумя пленумами, обновлёнными в декабре 2025 года. Пункты 1, 26 и 27 постановления Пленума № 58 обязывают суд выбирать штраф при наличии альтернативных санкций и отдельно мотивировать, почему исправление невозможно без лишения свободы; для уплаты крупного штрафа допускается рассрочка до пяти лет. Пункты 5.1, 8.1 и 19 предпринимательских разъяснений Пленума 2016 года запрещают необоснованное заключение предпринимателей под стражу и прямо указывают, что содержание под стражей до приговора не предопределяет реальный срок. Дополнительный запрет на управление по статье 47 Уголовного кодекса по статье 199.2 назначается редко: в 2025 году — 7 раз на 199 приговоров (3,5 процента), в первом полугодии 2026 года — 3 раза на 188 приговоров (1,6 процента).

Куда серьёзнее уголовного штрафа оказывается личное имущественное взыскание. Главные конституционные границы гражданского иска по делам о сокрытии установлены постановлением Конституционного Суда от 8 декабря 2017 года № 39-П, вынесенным в том числе по жалобе исполнявшего обязанности директора муниципального предприятия, уголовное дело в отношении которого по статье 199.2 было прекращено по амнистии. Конституционный Суд закрепил четыре обязательных барьера. Во-первых, с физического лица нельзя взыскивать налоговые штрафы, наложенные на организацию. Во-вторых, иск к гражданину по статьям 15 и 1064 Гражданского кодекса

допустим только после установления невозможности взыскания долга с самой организации — при исключении из реестра, завершении банкротства или недостаточности активов, кроме случаев «прикрытия». В-третьих, один приговор сам по себе не освобождает истца от доказывания всех элементов гражданского деликта. В-четвёртых, суд вправе уменьшить размер взыскания с учётом имущественного положения гражданина и отсутствия у него личного обогащения.

Те же правила воспроизведены в пунктах 27 и 28 налогового постановления Пленума № 48 и в постановлении Пленума Верховного Суда от 13 октября 2020 года № 23 о гражданском иске в уголовном процессе. При прекращении дела по нереабилитирующему основанию — за давностью или с судебным штрафом — уголовный суд обязан оставить гражданский иск налогового органа или прокурора без рассмотрения, перенеся спор в гражданский процесс. Однако если организация впоследствии обанкротится и долг останется непогашенным, инспекция вправе предъявить гражданский иск к бывшему руководителю отдельно. Именно так произошло в деле, рассмотренном в определении Конституционного Суда от 31 мая 2022 года № 1273-О: с бывшего директора, осуждённого по части 2 статьи 145.1 и статье 199.2, суды взыскали 3 189 710 рублей непогашенной налоговой задолженности после того, как процедура банкротства показала невозможность получить эти деньги с самого общества, а в принятии жалобы заявителя было отказано. Вопросы личной имущественной защиты директора и бухгалтера раскрыты также в разборе личных рисков руководителя и главного бухгалтера.

Стратегия защиты руководителя и собственника на этапах требования инспекции, проверки и суда

Большинство дел по статье 199.2 проигрывается не в зале суда, а за несколько месяцев до возбуждения уголовного дела — в момент, когда при блокировке расчётных счетов директор подписывает распорядительные письма дебиторам об оплате текущих поставщиков. Останавливать уголовный риск нужно на ранней налоговой стадии, используя законные инструменты рассрочки, отсрочки, обеспечения либо налоговой медиации и оспаривания самого расчёта задолженности до истечения срока требования.

Если материал уже направлен инспекцией в следственный орган, защита выстраивает проверку в пяти последовательных направлениях. Первое направление — процессуальная чистота повода по части 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса и пункту 3 статьи 32 Налогового кодекса с опорой на определение от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2 и определение от 16 апреля 2026 года № 948-О.

Второе направление — полная проверка арифметики: вычленение чистой недоимки из отрицательного сальдо единого налогового счёта без пеней и штрафов, сопоставление с порогами 3 500 000 и 13 500 000 рублей по примечанию к статье 170.2 и отсечение всех операций, совершённых до истечения срока требования по статье 69 Налогового кодекса.

Третье направление — анализ назначения каждого списания и платежа. Как показала апелляционная стадия дела из определения от 17 февраля 2026 года № 43-УД25-9-К6, из объёма сокрытия можно исключить многомиллионные хозяйственные операции, расчёты по выплате заработной платы и критически необходимые расходы, подтверждающие отсутствие умысла или состояние крайней необходимости по статье 39 Уголовного кодекса (определение от 24 июня 2014 года № 1346-О). Если после исключения спорных сумм остаток падает ниже крупного порога по примечанию к статье 170.2, состав преступления исчезает полностью; если ниже особо крупного порога — обвинение переходит в часть 1 с двухлетним сроком давности.

Четвёртое направление — выбор между оспариванием состава и прекращением дела с судебным штрафом по статье 76.2 Уголовного кодекса. При подтверждённом составе и наличии средств на погашение чистой недоимки и пеней до вынесения приговора (либо до апелляции) определение Верховного Суда от 5 марта 2026 года № 71-УД25-7-К3 даёт защите сильную позицию для прекращения дела без судимости и без двукратной доплаты по статье 76.1. Пятое направление — блокирование необоснованного гражданского иска к руководителю по постановлению № 39-П и постановлению Пленума № 23 до тех пор, пока сохраняется действующая организация и возможность погасить долг за счёт её имущества либо мирового соглашения. Профильное сопровождение таких споров описано на страницах защиты по налоговым уголовным делам, правовой защиты владельцев бизнеса и сопровождения допросов в инспекции и следствии.

Пошаговая матрица защиты руководителя и собственника по статье 199.2 Уголовного кодекса от отрицательного сальдо до кассации

ЭТАП РАЗВИТИЯ СИТУАЦИИ	ГЛАВНЫЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ РИСК	ЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ЗАЩИТЫ И ПРОВЕРЯЕМЫЕ ДОКУМЕНТЫ
Отрицательное сальдо единого налогового счёта и требование по статье 69	Формирование чистой недоимки свыше 3 500 000 рублей и пропуск срока добровольного исполнения	Сверка принадлежности платежей, отделение пеней и штрафов от чистой недоимки, подача заявления об отсрочке, рассрочке или мировом соглашении
Решение о взыскании и блокировка счетов по статьям 46 и 76	Перенаправление выручки через дебиторов и третьих лиц, что образует объективную сторону сокрытия	Запрет распорядительных писем на контрагентов пятой очереди; документирование критичных платежей первой–второй очереди и рисков остановки производства
Передача материала инспекцией в следственный орган	Возбуждение дела по статье 199.2 и параллельная подготовка материалов выездной проверки по статье 199	Проверка соблюдения части 1.3 статьи 140 и пункта 3 статьи 32 (определение № 5-УД26-43-К2, определение № 948-О); фиксация даты получения требования
Предварительное следствие и финансово-экономическая экспертиза	Завышение суммы сокрытия за счёт пеней, штрафов, оборотов до требования и допустимых хозрасходов	Ходатайства об исключении пеней и штрафов (пункт 22 постановления Пленума № 48), рецензирование заключения специалиста, сбор доказательств крайней необходимости
Суд первой инстанции	Обвинительный приговор с судимостью и гражданский иск к руководителю на сумму долга общества	Оценка целесообразности особого порядка; ходатайство о судебном штрафе по статье 76.2 при погашении недоимки и пеней (определение № 71-УД25-7-К3); проверка двухлетнего и шестилетнего сроков давности
Апелляция и кассация	Отказ нижестоящих судов в судебном штрафе, неприменение обратной силы закона или незаконный состав суда	Проверка обратной силы Закона № 79-ФЗ (определение № 41-УД25-11-К4), обязательной коллегии из трёх судей по старым делам (определение № 43-УД25-9-К6) и субсидиарности гражданского иска (постановление № 39-П)

Ключевая судебная практика Верховного и Конституционного Судов по статье 199.2 Уголовного кодекса

Современный контур правоприменения по статье 199.2 складывается из сочетания кассационных определений Верховного Суда 2021–2026 годов и устойчивых правовых позиций Конституционного Суда. Ниже сведены базовые решения высших судов, к которым приложены полные копии официальных текстов в формате PDF для проверки каждой нормы и цифры.

В блоке прекращения дел и смягчения ответственности главную опору создают три недавних кассационных определения. По делу из определения от 5 марта 2026 года № 71-УД25-7-К3 Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила приговор районного суда, апелляцию и третью кассацию и сама прекратила дело по части 1 статьи 199.2 с назначением судебного штрафа 200 000 рублей. В определении от 1 июля 2025 года № 41-УД25-11-К4 коллегия применила обратную силу Закона № 79-ФЗ к эпизоду сокрытия 3 459 726 рублей 17 копеек и освободила осуждённого от наказания в связи с декриминализацией. В определении от 17 февраля 2026 года № 43-УД25-9-К6 отменены апелляционное и шестое кассационное постановления по части 2 статьи 199.2 с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в коллегии из трёх судей. Вопросы двухлетнего срока давности и доказывания расчётов по распорядительным письмам раскрыты в определении от 11 марта 2021 года № 41-УД20-48-К4, а исключительность налогового повода возбуждения дела — в определении от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2.

В блоке конституционных гарантий определяющими остаются постановление Конституционного Суда от 8 декабря 2017 года № 39-П и развивающее его определение от 31 мая 2022 года № 1273-О о границах гражданского иска к физическому лицу. Обязательность прямого умысла закреплена в определении от 24 марта 2005 года № 189-О и подтверждена в определении от 30 июня 2020 года № 1388-О. Расчёты через дебитора минуя картотеку инкассовых поручений оценены в определении от 5 марта 2009 года № 470-О-О, а применимость статьи 39 о крайней необходимости к расходованию наличных из кассы — в определении от 24 июня 2014 года № 1346-О.

Раздельный режим частей 1 и 2 статьи 76.1 разъяснён в определении от 16 июля 2013 года № 1226-О. Правила прекращения уголовного дела за давностью в кассации закреплены в определении от 30 ноября 2021 года № 2628-О, а исключительность налогового повода возбуждения дела — в определении от 16 апреля 2026 года № 948-О. Разъяснительную основу образуют пять постановлений Пленума Верховного Суда: налоговое постановление № 48, предпринимательское постановление № 48, постановление № 19 от 27 июня 2013 года об освобождении от ответственности, постановление № 58 о назначении наказания и постановление № 23 от 13 октября 2020 года о гражданском иске.

Совокупность этих девятнадцати официальных актов показывает, что исход дела по статье 199.2 редко определяется одним фактом задолженности. Решающее значение имеют пять проверяемых параметров: чистота налогового повода возбуждения дела, отделение чистой недоимки от пеней и штрафов на едином налоговом счёте, хронология операций относительно срока требования, правомерное отсечение хозяйственных и жизненно необходимых расходов и своевременный выбор процессуального выхода через судебный штраф или сроки давности.

Проверенные судебные акты и нормы

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2026 года № 71-УД25-7-К3	Отмена приговора районного суда в особом порядке со штрафом 200 000 рублей по части 1 статьи 199.2, апелляционного и третьего кассационного постановлений; Верховный Суд самостоятельно прекратил уголовное дело и назначил судебный штраф 200 000 рублей по статье 76.2 после полного погашения недоимки и пеней	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2026 года № 43-УД25-9-К6	Отмена апелляционного и шестого кассационного постановлений по части 2 статьи 199.2 и части 2 статьи 145.1 с передачей на новое апелляционное рассмотрение: при поступлении дела в суд первой инстанции 20 февраля 2021 года как тяжкого пересмотр обязателен коллегией из трёх судей даже после применения смягчающего Закона № 78-ФЗ; ранее апелляция исключила 12 201 186 рублей 72 копейки хозяйственных операций и снизила штраф по части 2 статьи 199.2 до 1 600 000 рублей	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2025 года № 41-УД25-11-К4	Изменение приговора со штрафом 300 000 рублей, апелляционного и четвёртого кассационного постановлений по части 1 статьи 199.2: при сумме сокрытых неденежными расчётами средств 3 459 726 рублей 17 копеек ниже нового порога 3 500 000 рублей по примечанию к статье 170.2 осуждённый освобождён от наказания в связи с декриминализацией по статье 10 Уголовного кодекса	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2021 года № 41-УД20-48-К4	Подтверждение квалификации расчётов через третьих лиц по распорядительным письмам на 23 385 472 рубля 63 копейки в обход инкассовых поручений при недоимке 2 401 435 рублей и отклонение довода о крайней необходимости для платежей пятой очереди; отмена приговора трёх инстанций и прекращение уголовного дела за истечением двухлетнего срока давности по части 1 статьи 199.2	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2026 года № 5-УД26-43-К2	Отмена приговора, апелляционного и кассационного постановлений по налоговому делу на 14 142 885 рублей: по части 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса единственным поводом для возбуждения дел по статьям 198–199.2 служат материалы налогового органа, направленные в порядке пункта 3 статьи 32 Налогового кодекса после вступления решения в законную силу	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления»	Базовые разъяснения по статье 199.2 (пункты 20–22, 24–29): обязательность прямого умысла, наступление ответственности после истечения срока требования по статье 69, исключение пеней и штрафов из недоимки, равенство или превышение недоимки над стоимостью сокрытого, совокупность со статьёй 199, охват арестованных счетов без статьи 312, иммунитет личного имущества по статье 446 и пределы гражданского иска	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 2025 года № 43)	Проверка налогового повода возбуждения дела по части 1.3 статьи 140, приоритет мер пресечения без изоляции предпринимателя, правила применения статей 76.1 и 76.2 и указание пункта 19 о том, что содержание под стражей до приговора не предопределяет реальное лишение свободы	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»	Условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по статье 76.2, понятие возмещения ущерба и заглаживания вреда, порядок применения статьи 76.1 и правила исчисления сроков давности по статье 78	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции постановления Пленума от 23 декабря 2025 года № 40)	Приоритет более мягкого наказания и обязательная мотивировка лишения свободы, правила рассрочки штрафа до пяти лет, предел двух третей наказания при особом порядке по части 5 статьи 62, условия условного осуждения и запрета на должности по статье 47	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»	Бремя доказывания размера вреда, порядок разрешения гражданского иска в приговоре и обязанность уголовного суда оставить гражданский иск без рассмотрения при прекращении дела за давностью или с назначением судебного штрафа	Официальная публикация Верховного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года № 39-П по делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса, статьи 199.2 Уголовного кодекса и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса	Взыскание налогового вреда с физических лиц, включая осуждённых или освобождённых по нереабилитирующим основаниям по статье 199.2, допустимо лишь при невозможности взыскания с самой организации, без включения налоговых штрафов компании и с учётом имущественного положения и отсутствия личного обогащения	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2026 года № 948-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на часть 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	Подтверждение защитного смысла части 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса, закрепляющей материалы налоговых органов как единственный законный повод для возбуждения уголовных дел по статьям 198–199.2 Уголовного кодекса	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года № 1273-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.П. Привалова на положения статьи 15 и пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса	Подтверждение применения позиций постановления № 39-П к гражданскому иску налогового органа на 3 189 710 рублей против бывшего руководителя, осуждённого по части 2 статьи 145.1 и статье 199.2, после подтверждения невозможности взыскания долга в банкротстве общества	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

АКТ ИЛИ НОРМА	ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	ИСТОЧНИК ПРОВЕРКИ
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2021 года № 2628-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.В. Воеводина на статью 199.2 Уголовного кодекса, пункт 3 части первой статьи 24 и часть вторую статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса	Подтверждение определённости статьи 199.2 при обязательном доказывании прямого умысла и разъяснение правил прекращения дела за истечением сроков давности в кассации при установленной нижестоящими судами виновности	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 1388-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.В. Репкина на часть первую статьи 199.2 Уголовного кодекса	Подтверждение того, что часть 1 статьи 199.2 не допускает объективного вменения и требует доказать намеренное сокрытие средств с целью уклонения от принудительного взыскания недоимки после истечения срока требования по статье 69 Налогового кодекса	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2014 года № 1346-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.В. Максименко на статью 199.2 Уголовного кодекса	Подтверждение применимости к статье 199.2 норм Общей части Уголовного кодекса о вине и состоянии крайней необходимости (статья 39) при оценке расходования наличных средств из кассы предприятия	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2013 года № 1226-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.М. Земцова на статью 76.1, примечания к статьям 198 и 199 Уголовного кодекса и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса	Подтверждение правомерности раздельного регулирования освобождения от ответственности: простое возмещение недоимки по части 1 статьи 76.1 распространяется на статьи 198–199.1, тогда как статья 199.2 относится к части 2 статьи 76.1 с кратным денежным возмещением, что не исключает прекращения дела по общим основаниям	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 года № 470-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.А. Лашина на статью 199.2 Уголовного кодекса	Подтверждение конституционности квалификации по статье 199.2 расчётов через дебитора с кредиторами общества минуя расчётные счета с картотекой инкассовых поручений при доказанной цели избежать принудительного взыскания	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 189-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.А. Палькина на статью 199.2 Уголовного кодекса	Первоначальная конституционная формула статьи 199.2: составообразующим признаётся только умышленное деяние, при котором доказаны одновременно наличие у организации средств или имущества и их намеренное сокрытие с целью уклонения от взыскания недоимки	Официальная публикация Конституционного Суда Российской Федерации (локальная копия судебного акта)

Частые вопросы

Какова новая судебная практика по статье 199.2 Уголовного кодекса в 2025–2026 годах?

Новая практика высшей инстанции по статье 199.2 закрепила три важных ориентира. Во-первых, в определении от 5 марта 2026 года № 71-УД25-7-К3 Верховный Суд отменил приговор трёх инстанций и сам прекратил дело по части 1 с судебным штрафом 200 000 рублей после погашения недоимки и пеней. Во-вторых, в определении от 1 июля 2025 года № 41-УД25-11-К4 подтверждена обратная сила повышенного порога 3 500 000 рублей с освобождением от наказания ввиду декриминализации. В-третьих, в определении от 17 февраля 2026 года № 43-УД25-9-К6 закреплено, что дела по части 2, поступившие в суд до Закона № 78-ФЗ, должны пересматриваться коллегией из трёх судей.

Какова официальная статистика приговоров по статье 199.2 Уголовного кодекса за 2025 год и первое полугодие 2026 года?

По форме № 10.3 Судебного департамента за 2025 год по обеим частям статьи 199.2 осуждены 199 человек: 125 по части 1 и 74 по части 2. Штраф как основное наказание получили 167 осуждённых (83,9 процента), условный срок — 21 человек, принудительные работы — 2, реальное лишение свободы — 1 человек. Ещё 88 дел прекращены с судебным штрафом. За первое полугодие 2026 года осуждены уже 188 человек (116 по части 1 и 72 по части 2), штраф назначен 158 лицам (84 процента), судебный штраф применён ещё в 59 делах.

Какая статистика реального лишения свободы и реальных сроков сложилась по статье 199.2?

Статистика реального отбывания лишения свободы по статье 199.2 остаётся минимальной. По официальным данным Судебного департамента за 2024 и 2025 годы по части 2 не назначено ни одного реального срока из 121 приговора, а в первом полугодии 2026 года колонию получил один осуждённый из 72 на срок от одного года до двух лет. По части 1 за четыре с половиной года (482 осуждённых) зафиксирован один случай лишения свободы до одного года в 2025 году. За всё время с 2022 по июнь 2026 года доля реальных сроков по обеим частям составила 1,2 процента (10 из 809 приговоров), и ни один срок не превысил трёх лет.

Законно ли, что после дела по статье 199.2 возбудили уголовное дело по статье 199?

Да, пункты 20 и 22 налогового постановления Пленума Верховного Суда № 48 допускают совокупность этих составов, поскольку статья 199 охватывает умышленное искажение налоговой отчётности, а статья 199.2 — последующее сокрытие активов от принудительного взыскания. Дело по статье 199.2 часто возбуждают раньше из-за пятикратно более низкого порога крупного размера по примечанию к статье 170.2. Однако для второго дела по статье 199 обязательно соблюдение части 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса и пункта 3 статьи 32 Налогового кодекса: должен завершиться налоговый контроль, решение обязано вступить в силу, а 75-дневный срок погашения задолженности — истечь.

Какова практика по статье 199.2 после 2023 года при едином налоговом счёте?

Судебная практика по статье 199.2 после 2023 года при едином налоговом счёте сохранила требование об отделении чистой недоимки от санкций. Хотя отрицательное сальдо единого налогового счёта сводит налоги, взносы, пени и штрафы в одну строку, пункт 22 налогового постановления Пленума № 48 запрещает включать пени и штрафы в расчёт крупного или особо крупного размера. Уголовная ответственность возможна только после истечения срока в требовании об уплате задолженности по статье 69 Налогового кодекса и при чистой недоимке, равной или превышающей стоимость сокрытого имущества в крупном размере по примечанию к статье 170.2 Уголовного кодекса.

С какого числа действуют изменения по крупному размеру в сумме 3 500 000 рублей по статье 199.2?

Изменения по крупному размеру в сумме свыше 3 500 000 рублей и особо крупному свыше 13 500 000 рублей действуют с 17 апреля 2024 года. Они введены Федеральным законом от 6 апреля 2024 года № 79-ФЗ через изменение примечания к статье 170.2 Уголовного кодекса, на которое опирается статья 199.2: крупный размер вырос с 2 250 000 до 3 500 000 рублей, а особо крупный — с 9 000 000 до 13 500 000 рублей. В силу части 1 статьи 10 Уголовного кодекса эти поправки имеют обратную силу, что подтвердил Верховный Суд в определении от 1 июля 2025 года № 41-УД25-11-К4 по сумме сокрытия 3 459 726 рублей 17 копеек.

Применим ли особый порядок по части 2 статьи 199.2 Уголовного кодекса и действительно ли он смягчает приговор?

В статье 199.2 нет пункта «б» — в ней есть часть 1 (крупный размер) и часть 2 (особо крупный размер). После вступления в силу Закона № 78-ФЗ 29 марта 2023 года часть 2 стала преступлением средней тяжести, поэтому особый порядок по главе 40 Уголовно-процессуального кодекса доступен по обеим частям. Он ограничивает наказание двумя третями максимума по части 5 статьи 62, освобождает от процессуальных издержек и не препятствует судебному штрафу по статье 76.2. Но одновременно обвиняемый лишается права оспаривать факты и размер долга, что усиливает позицию налогового органа в последующем гражданском иске или споре о субсидиарной ответственности.